Introducción a la Filosofía

El paso del mito al logo

Grecia - Siglo VIII y VII a.C.:

* **La** **polis**: comunidad política que se administraba por sí misma, constituida generalmente por una agrupación urbana y el territorio circundante. Permitió una vida pública más intensa y el nacimiento de la filosofía. Los conocimientos y costumbres se debaten entre los ciudadanos en el ágora.

Aparición de la filosofía:

* Nace en el siglo VI a.C. Primer filósofo: Tales de Mileto.
* Representa una novedad en la manera de pensar de los griegos. Hubo una forma de pensamiento anterior llamada prefilosófica. El cambio de una forma de pensar a la otra fue gradual, paulatino. Se llamó **el paso del mito al logos**, o paso de la explicación mítica del mundo a una explicación racional.

Mito

* Mythos: significa “**relato**”, “anuncio”, “mensaje”, “palabra” o “discurso” (Platón utiliza el termino en el sentido de “contar historias”).
* El mito hace referencia a las realidades que explican el sentido último de la existencia humana en su relación con los dioses. Es la palabra que expresa la experiencia originaria del vínculo entre los dioses, el cosmos y los hombres.
* Da una explicación sobre el origen del universo.
  + Hesíodo sostiene que el origen de todo es el Caos. Según Homero, los dioses explican todo lo que existe y sucede en el mundo natural e intervienen en los acontecimientos humanos.
  + A partir de estos pensamientos, el mito ya tiene la noción de que hay un primer principio para todo lo existente.

Logos

* Logos: “**palabra**” o “razón”. Mythos también es “palabra” pero logos es la “palabra pronunciada” para manifestar un acto de comprensión. El logos se refiere a lo racional o comprensible para el hombre.
* Entender a la filosofía como el paso del mito al logos implica afirmar que la filosofía nace cuando el pueblo griego comienza a superar una explicación mítica del mundo para una buscar una explicación racional.
* La creencia de que los dioses son la única explicación de todo lo que existe comienza a ser sustituida por la que afirma que el mundo visible puede ser explicado por un orden racional e inteligible (comprendido, entendido) al que la razón humana, dentro de sus posibilidades, puede acceder.
* La filosofía no niega el mito ni la religión, sino que lo supera de una forma que permite su comprensión racional del mundo en su conjunto o su origen. El filósofo puede recurrir al mito.

Principios de la filosofía

* El motivo que llevó a filosofar fue la curiosidad por saber lo que no se sabe, contemplar la verdad de las cosas.
* Su interés inicial fue la **physis** (naturaleza). Hombres como Tales, Anaximandro o Anaxímenes tratan de dar una explicación de conjunto sobre el origen y el orden del universo sometiéndolo todo al pensamiento teórico y causal, enriquecido por las observaciones empíricas propias o ajenas.
* Los primeros pensadores plantearon el problema del **origen de la naturaleza**. Creían que el mundo había surgido de una unidad primigenia, y que, si había un primer principio de todas las cosas, este primer principio debería estar presente en todas las cosas.

¿Qué es la filosofía?

* Philosophia: philia (amor, amistad, inclinación) y sophia (sabiduría) 🡪 “amor a la sabiduría”.
* El término filosofía no es unívoco, sino análogo. Se puede atribuir a distintas cosas conservando de alguna manera el mismo sentido.
* La filosofía es un saber universal que constituye una forma de vida, ya que lo que se logra saber sobre Dios, el mundo y el hombre repercute vivencialmente sobre quien accede a este saber. También gobierna la vida del hombre en el marco espiritual.
* Filosofar es realizar un esfuerzo común por ver, hasta donde sea humanamente posible, la verdad de todas las cosas. Implica una apertura a la totalidad de la realidad, lo no conlleva llegar a la verdad de todas las cosas, pero tampoco se está alejado de ella.

Diferencia entre la filosofía teórica y la práctica:

* La **práctica** se refiere a las **acciones humanas** que siempre pueden ser de manera diferente. Ej.: ética, derecho.
* La **teórica** se relaciona con la regularidad o inmutabilidad de los **objetos**, con aquello que siempre es o sucede. Ej.: metafísica.

La vida y la filosofía son un desafío cotidiano a ser cada vez mejores personas y comprender mejor la verdad que descubre nuestra inteligencia. La filosofía es una hacer personal.

La filosofía y las ciencias

En la edad media la filosofía era considera una ciencia. Aristóteles afirmaba que toda ciencia debe ser enseñada y toda enseñanza universal parte de lo conocido, ya sea por inducción o por deducción. Diferenció dos tipos de ciencias:

* **Prácticas**: saber universal demostrativo sobre el deber ser de las acciones humanas explicado por sus causas.
* **Teóricas**: saber universal demostrativo sobre el ser de las cosas según sus causas.

En la edad moderna se comenzó a plantear que la filosofía y las ciencias son cosas distintas.

* Galilei: importancia al estudio de los fenómenos y a lo cuantitativo.
* Newton: ciencia dominada por lo cuantitativo y mecánico.
* Leyes científicas: no expresan lo que ocurre en la realidad, sino lo que ocurriría si se cumplen ciertas condiciones. Se fueron caracterizando como leyes de simple probabilidad, ya que se considera que nada puede decirse con certeza de los cambios físicos. La ciencia se conforma con utilizar aquellas teorías que al contrastarlas con la realidad no son refutadas, lo que no significa que una teoría posterior no pueda mejorarla o superarla.

Filosofía vs Ciencia:

* Ambas constituyen modos del conocimiento humano.
* La distinción más evidente es que la filosofía tiene una **visión totalizadora**, tiene por objeto la totalidad de lo real. En cambio, la ciencia restringe su análisis a una parcela de la realidad, toma una parte y la analiza con sus métodos propios. La filosofía abstrae las formas o el ser de los objetos que le presenta la experiencia, llegando así a un grado de **universalización** que no llegan las ciencias.
* En ambas interviene la experiencia sensible pero no del mismo modo.
* Ambas utilizan el **método** deductivo e inductivo. La filosofía admite la inducción para la captación de los primeros principios en la experiencia (si bien tiene un sentido distinto).
* La filosofía no puede verificar experimentalmente sus formulaciones. En la filosofía, la verdad es entendida como la apertura al sentido que emerge desde el ser.
* La filosofía utiliza el término **causa** para designar el principio del ser, del cual depende la existencia de un ente. La ciencia se ha restringido al concepto de causa como una causación natural, como antecedente de un fenómeno.
* La ciencia busca expresarse en un lenguaje exacto, libre de ambigüedades. Recurre a la formulación matemática, cada expresión posee un solo significado. La ciencia busca verificar sus hipótesis con la observación y el experimento. El filósofo tiene a menudo dificultad para expresar la riqueza de lo real.
* Ambas tratan sobre la **realidad**, por lo que el filósofo no puede prescindir de algunos de los conocimientos alcanzados por la ciencia. Sin embargo, no es apropiado decir que el científico estudia fenómenos y el filósofo el ser de las cosas. El científico no vuelve sobre las cuestiones que considera resueltas, el filósofo vuelve una y otra vez sobre los mismos problemas.

La filosofía y la teología sobrenatural

* La filosofía es obra de la razón humana, y la doctrina inspirada por Dios es obra de la Revelación Divina.
* La filosofía que se dedica al estudio de Dios se llama **teología** o teología natural, que se desarrolla a la luz de la razón humana y que forma parte de la metafísica, la cual estudia a todos los seres. Estudia fundamentalmente dos grandes problemas: la existencia de Dios y su esencia (qué es Dios).
* La **teología sobrenatural** estudia a Dios a partir de la fe y parte de las verdades reveladas en las escrituras sagradas y la tradición.
* La teología sobrenatural tiene por objeto la salvación de los hombres, mientras que la teología tiene por objeto el conocimiento de Dios. Por esta razón, las cosas que el hombre no puede comprender porque están más allá de la razón las debe aceptar por la fe.

Filosofía, ciencia y técnica

¿Qué es esa cosa llamada ciencia? (Chalmers)

Inductivismo

Método científico que crea conocimiento a partir de la experiencia y la observación, elaborando conclusiones generales a partir de enunciados particulares. Observa cosas singulares en un determinado tiempo y lugar, y universales en todos los lugares y tiempos.

Las conclusiones son llamadas leyes o teorías científicas, a las cuales se llega cumpliendo lo siguiente:

* El número de enunciados observacionales debe ser grande.
* Las observaciones deben repetirse en diversas condiciones.
* Los enunciados observacionales no deben ser contradictorios a la ley universal derivada:

*Observación 🡪* ***Inducción*** *🡪 Leyes y teorías 🡪* ***Deducción*** *🡪 Predicción y explicación*

El razonamiento deductivo se basa en la lógica: si todas las premisas son verdaderas, la conclusión es verdadera.

**Problemas** de la inducción:

* La inducción no se puede justificar sobre bases estrictamente lógicas.
* No se puede utilizar la inducción para justificar la inducción.
* No se sabe cuántas observaciones deben hacerse ni cuántas circunstancias tener en cuenta.
* Todas las observaciones dependen de los conocimientos teóricos del observador.
* Las afirmaciones derivan de la experiencia y de la subjetividad del observador.

Posibles respuestas al problema de la inducción:

* Escéptico: las leyes son meros hábitos psicológicos.
* Evidencia: lo que se considera evidente depende de la educación.
* Falsacionistas: negar que la ciencia se basa en inducción.

La observación depende de la teoría: cada observador puede ver de diferentes maneras una misma cosa. Las leyes científicas se construyen por enunciados observacionales públicos. La afirmación de que un concepto deriva de la experiencia únicamente, es falsa. Los enunciados y las teorías presupuestas son falibles.

Falsacionismo

* Critica al inductivismo.
* Debe demostrar que una teoría puede ser falsada con la observación y experimentación. El problema de esto es que no siempre se puede demostrar.
* Las teorías son suposiciones especulativas y provisionales. Las mismas deben ser comprobadas por la experimentación y observación. Nunca se puede decir que una teoría es verdadera, pero sí que es la mejor disponible.
* Es posible crear teorías y llegar a la falsedad de ellas mediante una deducción lógica.
* Una hipótesis debe ser falsable para formar parte de la ciencia. En caso contrario, forman parte de la metafísica.

Limitaciones del falsacionismo:

* Los enunciados observacionales dependen de la teoría y deben ser falibles, pero no hay nada en la lógica de una situación que diga que siempre la teoría debe ser rechazada cuando choca con la observación.
* Si la hipótesis resulta falsa es porque una de las premisas es falsa, pero no se sabe cuál.

Las teorías como estructuras

El significado de los conceptos depende de la estructura de la teoría en la que se encuentre y la precisión de los conceptos depende de la precisión y coherencia de la teoría. Con lo último, se puede decir que el concepto se aclara gradualmente a medida que la teoría se vuelve más coherente y precisa.

**Programas de investigación de** **Lakatos**:

* Programa de investigación: estructura que guía la investigación futura de los científicos.
* Cuando se pone un programa a pruebas observacionales, lo más importante son las confirmaciones, no las falsaciones.
* Formado por:
  + **Núcleo central**: hipótesis generales infalsables (por decisión metodológica) que son la base con la que se desarrolla el programa. Si se modifica el núcleo, se apartará de ese programa de investigación.
  + **Cinturón protector**: hipótesis auxiliares explícitas que completan el núcleo central, supuestos que describen las condiciones iniciales y enunciados observacionales.
* Existen dos heurísticas (forma de buscar la solución a un problema) que definen el trabajo dentro del programa:
  + **Heurística negativa**: exigencia de que durante el desarrollo del programa el núcleo central no se puede refutar o rechazar.
  + **Heurística positiva**: indicaciones para desarrollar el programa, cómo completar el núcleo y predecir fenómenos nuevos.
* Progreso lineal y acumulativo.
* **Racionalismo**:
  + Asegura que hay un solo criterio universal y no temporal para juzgar teorías.
  + Lakatos sostiene que la ciencia progresa por competencia entre programas y supone que la misma es superior a otras formas de conocimiento.
  + La naturaleza progresiva de un programa depende de su grado de coherencia y de las nuevas predicciones satisfactorias.

**Los paradigmas de Kuhn:**

* Paradigma: modelo que prueba que no todo se puede probar de la misma manera. En un paradigma hay más de lo que se puede exponer explícitamente. Se cambia de paradigma solo si en el que se está ya no sirve, no existe un argumento puramente lógico.
* Considera que la ciencia progresa a través de revoluciones (progreso revolucionario).
  + Progreso: preciencia - ciencia normal - crisis - revolución - nueva ciencia normal - nueva crisis 🡪 progreso a través de revoluciones.
* Le da importancia a las características sociológicas de las comunidades científicas.
* **Relativismo**:
  + Niega que haya un criterio universal y no temporal. El conocimiento será buscado según lo que el individuo o la comunidad considere importante.
  + Kuhn sostiene que el problema dependerá del paradigma o comunidad. No hay posibilidad de criticar las decisiones de una comunidad científica. También supone que la ciencia es superior a otros campos de estudio.

Objetivismo

**Individualismo**:

* Sostiene que todos los fenómenos sociales (estructura y cambios) son explicables por elementos individuales, es decir, por las propiedades de los individuos, como pueden ser sus metas, sus creencias y sus acciones.
* El individuo debe justificar su creencia utilizando la evidencia apropiada para evitar el problema del retroceso al infinito. Se necesita un conjunto de razones que se autojustifiquen, llamado fundamentos del conocimiento.
* Se puede adquirir conocimiento a través de:
  + Pensar: los fundamentos tienen base racional 🡪 racionalista clásico.
  + Observar: los fundamentos tienen base empírica 🡪 empirista clásico.

**Objetivismo**:

* Sostiene que existe una realidad independiente de la mente del ser humano, que éste está en contacto con dicha realidad a través de la percepción de los sentidos y que adquiere conocimiento procesando los datos de dicha percepción por medio de la razón.
* En el mundo existen muchos conocimientos y éstos se relacionan con el mundo. El objetivista da prioridad a los conocimientos con los que se enfrentan los individuos.
* Sostiene que existe una realidad independiente de la mente del ser humano.
* La naturaleza, para ser dominada, debe ser obedecida.
* La realidad existe como un absoluto objetivo: los hechos son los hechos, independientemente de los sentimientos.
* Una característica de la física es que implica experimentación, lo que implica una intervención de la naturaleza guiada por una teoría.

Teoría anarquista del conocimiento

Feyerabend critica las siguientes características del conocimiento y de las metodologías existentes hasta el momento:

* **Todo vale**
  + Sostiene que hasta el momento no existen metodologías científicas que proporcionen reglas adecuadas para guiar la actividad científica. La idea de que la ciencia puede y debe actuar de acuerdo con reglas fijas y universales es poco realista.
  + Por esta razón, la única regla que queda en pie es la de que **todo vale**. Para generar conocimiento será necesario estar familiarizado con una ciencia específica, no con una metodología.
* **Inconmensurabilidad** (difícil de medir)
  + Algunas teorías pueden ser tan diferentes a tal punto de no compartir enunciados observacionales, pero esto no implica que no se puedan comparar. Es posible confrontarlas con una serie de situaciones observables como, por ejemplo, si son lineales, coherentes, fiables, etc, y medir su grado de compatibilidad.
* **La ciencia no es superior a otros campos**
  + Critica a los defensores de la ciencia que juzgan las otras formas de conocimiento sin estudiar y comprar su naturaleza, objetivos y métodos.
  + El falso supuesto de que hay un método científico universal al que todas las formas de conocimiento deberían ajustarse es perjudicial para la sociedad.
* **Libertad del individuo**
  + En la sociedad no se preferirá la ciencia sobre otras formas de conocimientos o tradiciones. Un ciudadano maduro piensa y decide según lo que cree más conveniente.
  + Cada individuo debe tener la información necesaria para llegar a una decisión libre.
  + La función del Estado es luchar contra las ideologías para que los individuos conserven la libertad de elección.
  + La libertad que tenga un individuo dependerá de su posición en la estructura social.
  + Tener libertad de elección demuestra que es perjudicial para la sociedad la existencia de un único método científico universal.

Realismo, instrumentalismo y verdad. Realismo no representativo

* **Realismo**:
  + Las teorías aspiran a describir qué es realmente el mundo.
  + El mundo existe independientemente de que lo conozcamos.
  + Las teorías verdaderas describen al mundo correctamente.
  + Las teorías siempre son aplicables al mundo, dentro y fuera de las situaciones experimentales.
  + La actitud realista abre más oportunidades de desarrollo que la instrumental.
  + El realismo **no es representativo** porque no supone describir las entidades del mundo. Se pueden juzgar las teorías según cómo abordan con éxito algún aspecto del mundo, pero no en cómo describen al mundo como realmente es, porque no podemos acceder a él independientemente de nuestras teorías para valorar con exactitud las descripciones.
* **Instrumentalismo**:
  + Las teorías son instrumentos para relacionar un conjunto de estados de cosas observables con otros, permitiendo hacer predicciones. Las teorías no serán juzgadas por su verdad o falsedad, sino por su utilidad como instrumentos para el mundo.
  + Una crítica al instrumentalismo es respecto a la distinción entre las observaciones y la teoría.
  + Se establece que las entidades observables describen cómo es en realidad el mundo, y que todos los enunciados observacionales dependen de la teoría y son falibles.
* **Verdad**:
  + El pensamiento de que ‘una frase es verdadera si las cosas con como dice la frase’ conlleva el problema de que es fácil llegar a paradojas.
  + Tarski piensa que la verdad no es la finalidad de la ciencia. En cambio, Popper sí.
  + La teoría es un aspecto de la realidad que depende de la percepción para elaborarla.
  + La física no debería concebirse como búsqueda de la verdad ya que suele haber formulaciones distintas sobre una misma teoría y, además, las teorías son productos humanos, mientras que el comportamiento del mundo físico no lo es.

Afirmaciones de Chalmers

* La física implica experimentación, por lo que sirve de base para rechazar al instrumentalismo.
* La física implica generalizaciones universalmente formuladas en términos matemáticos.
* Los sistemas de teorías pueden formar algo como los programas de investigación de Lakatos.
* El desarrollo de la física se ha producido en conformidad con la concepción objetivista del cambio.
* No existe una sola ciencia, ni un concepto de verdad que describa a la ciencia como búsqueda de la verdad.
* Toda área de conocimiento debe juzgarse internamente y en relación con la situación social propia.

Meditación de la técnica (Ortega y Gasset)

Técnica

* Pasos precisos para satisfacer una necesidad.
* Desde los orígenes el hombre crea instrumentos para estar (necesidades básicas) y para su bienestar (vivir bien).
* La naturaleza por sí misma le ofrece al hombre la posibilidad de satisfacer sus necesidades básicas, pero no su bienestar, por lo que el hombre comienza a crear procedimientos para modificar la naturaleza a su gusto, creando sobrenaturaleza. Por lo tanto, la técnica es la adaptación del medio al sujeto.
* El bienestar de cada persona varía según su situación cultural, por lo tanto, la técnica no se puede estudiar como un elemento independiente. Las técnicas son relativas a los parámetros culturales que las producen.
* El bienestar trasciende la realidad natural.
* La técnica le da libertad al hombre, un espacio para sí mismo para que pueda elegir lo que quiere ser.

Estadios de la técnica

* *Técnica del azar*:
  + El hombre desconoce a la técnica como tal ya que aún no diferencia actos naturales de actos técnicos.
  + Por azar obtiene resultados nuevos y útiles.
* *Técnica del artesano*:
  + El hombre aún desconoce la técnica, pero asimila la existencia de técnicos-hombres. Sólo ha producido instrumentos, no máquinas.
  + El artesano es técnico (planea actividades) y obrero (ejecuta actividades).
* *Técnica del técnico*:
  + El hombre está amenazado por la conciencia de la gran cantidad de actividades humanas, contribuyendo esto a que él no sepa quién es. Puede llegar a perder conciencia de la técnica y de las condiciones en la que se produce.
  + Ser técnico es ser todo y a su vez no ser nada.
  + Se separa el técnico del obrero. El hombre pasa a ser un auxiliar de la máquina.
  + El hombre no puede vivir sin la técnica a la que ha llegado.

Ciencia y técnica como ideología (Habermas)

Hegel: mantiene separado el trabajo de la interacción ya que el trabajo no significa que los resultados que se obtengan del mismo obliguen a otro a tener que interactuar contra su voluntad (ej.: felicitar).

Marcuse: la técnica es en cada caso un proyecto histórico-social, en el cual se reflejan los intereses dominantes de cada sociedad y sus propósitos de hacer con los hombres y las cosas.

Habermas: La técnica es un proyecto de la especie humana en su conjunto, no históricamente superable.

Habermas muestra cómo la ciencia y la técnica son una nueva ideología, en el sentido marxista del término. Una ideología que encubre con un velo los procesos de dominación social.

La ciencia y la técnica están unidas al crecimiento económico dentro del sistema capitalista de producción. El engaño que producen está en la creación de lealtades a cambio de un supuesto bienestar de vida.

La nueva ideología despolitiza a la masa trabajadora y la arrastra al conformismo que genera el incremento en el ingreso económico. El problema se agudiza ya que esta ideología privilegia el sistema de acción racional respecto a fines y deja en un segundo plano al ámbito simbólico.

El autor retoma el concepto de racionalización de Weber, que define como el sometimiento de los ámbitos sociales a los criterios de la decisión racional; así mismo la racionalización implica la industrialización del trabajo social que penetran en todos los ámbitos de la vida.

La racionalidad política es diferente a la orientada a fines, ésta busca la correcta elección entre estrategias, la adecuada utilización de tecnologías y la pertinente instauración de sistemas. La racionalidad política buscaría el bien de muchos y no sólo un fin específico para algunos cuantos.

Esta racionalización de la sociedad se ha generado por la institucionalización del progreso científico y técnico. Es decir, la ciencia y la técnica han tomado un lugar físico y simbólico en todos los ámbitos sociales. Se busca que las instituciones sean más racionales lo que supone que se apoyen en el avance de la ciencia y la técnica para mejorar sus procesos.

Cuando la acción social se racionaliza se vive una secularización, el abandono de las prácticas y creencias tradicionales, por lo tanto, la vida diaria ya no gira alrededor de la cultura o la tradición.

Marcuse concluye que el concepto de razón técnica puede ser ideología ya que la técnica es una forma de domino sobre la naturaleza y los hombres, un dominio metódico, científico calculado.

Habermas critica la visión de Marcuse, pues si la técnica implica un dominio determinado por los intereses de clase y por la situación histórica, la emancipación de la técnica debe darse a partir de una revolución. Si la técnica pudiera reducirse a un proyecto histórico, tendría evidentemente que tratarse de un proyecto de la especie humana en su conjunto y no de un proyecto históricamente superable.

La técnica no es algo ajeno al individuo, no sólo es resultado de la acción racional con respecto a fines. Si la técnica existe es porque fue creada y es parte de la cultura, que proyecta una totalidad histórica del mundo. En este sentido la técnica es parte del mundo y de su cultura y por lo tanto no puede ser vista como una forma de dominación.

La ciencia y la técnica no son aceptadas con el mismo éxito en todas las sociedades. Existen culturas tradicionales definidas como aquellas que se rigen por el mito, o la religión y existe una forma de dominación de alguien que controla los medios de producción sobre el que los trabaja. En estas culturas se genera cierta resistencia a la innovación tecnológica. Solo después que el sistema de producción capitalista dota al sistema económico de un mecanismo regular, que asegura el crecimiento de la productividad no exento de crisis, pero con continuidad, queda institucionalizada la introducción de tecnologías y de estrategias, así se institucionaliza la innovación en cuanto tal. Por lo que el capitalismo es el sistema económico donde la tecnología encontró su potencialización porque su racionalidad es formal apegada a la acción racional y no a la simbólica.

Algunas consecuencias negativas de la tecnocracia son:

* La racionalidad política se elimina y sólo se buscan la satisfacción de necesidades, la búsqueda de satisfactores superfluos y el incremento en la retribución monetaria.
* La ética pasa a un segundo punto y la producción y el desarrollo científico y tecnológico pueden existir sin la censura ética. Colocando a los críticos en el plano de retrogradas enemigos del avance y el progreso.
* Viola el lenguaje.

Desaparece el interés por las cosas y fomenta el deseo de adquisición de nueva tecnología.

Filosofía e Historia

Autores principales

Filósofos presocráticos

Escuela de Mileto: Tales, Anaximandro y Anaxímenes

**Tales**

* Se plantea el problema fundamental de explicar la totalidad del proceso de la naturaleza a partir de una única sustancia material. Para los primeros pensadores, la naturaleza es un principio y fin en sí mismo, siendo ésta la única causa que explica el origen de todas las cosas.
* **Principio: agua**. Demostraba que la tierra estaba sobre agua ya que lo húmedo es la nutrición de las cosas y hasta el calor se engendra en él y vive.
* Aristóteles le atribuye a Tales que el agua es algo divino, en el sentido que está dotada de un alma como principio del movimiento o devenir de las cosas.
* Para los griegos, la physis es entendida como una especie de fuerza o energía que hace existir a los seres, siendo así un substrato permanente que actúa por debajo de los entes.

**Anaximandro**

* Sucesor y discípulo de Tales.
* **Principio: ápeiron (infinito, ilimitado o indeterminado)**. Es un concepto deductivo, no algo de la naturaleza.
  + Del allí, de donde los entes emergen, allí encuentran también su la corrupción, conforme al destino. Ellos se pagan mutuamente expiación y penitencia por su injusticia, de acuerdo a la ordenación del tiempo.
* Significado metafísico, ético y religioso del principio:
  + El ápeiron es una unidad primitiva que se rompe cuando aparecen los individuos.
  + Los seres son sometidos a un proceso de generación y corrupción.
  + La expiación de la individualización solamente se logra con la muerte. La expiación es un retorno de la pluralidad de los seres individuales a la unidad originaria de la totalidad del mundo natural según la ordenación del tiempo.

**Anaxímenes**

* **Principio: aire**.
* Provienen todas las cosas por adensamiento (más denso) y rarefacción (menos denso). Se considera algo vivo y divino.

Pitágoras y su escuela

* Fue el fundador de una comunidad filosófica, religiosa y política. En su escuela se enseñaba matemática, música, astronomía, filosofía, etc.
* **Principio: número**. Todo fenómeno natural puede ser predecible matemáticamente
* El concepto de cosmos designa el mundo organizado de una manera inteligible.
* Todo ordenamiento del cosmos está conformado y delimitado, es decir, que puede ser abarcado por la inteligencia y representado intelectualmente como una esfera que contiene todo lo que conocemos.

Heráclito y los eleásticos: Jenófanes y Parménides

**Heráclito de Éfeso**

* Busca explicar el movimiento de los seres introduciendo la idea fundamental de un único mundo que sigue por toda la eternidad el ritmo constante del nacer y del perecer.
* **Principio: devenir constante**.
* Pone en el fuego la razón última de la aparición y fin de todas las cosas de este mundo.
* Cada cosa ocupa un lugar dentro de un orden en el que la tensión entre contrarios (vida-muerte) pone en marcha el movimiento. Esto no impide que haya una permanencia armónica entre los opuestos (ofensa-justicia, fatiga-reposo).
* Esta doctrina heraclítea se vuelve impenetrable y difícil de entender porque si todo fluye y nada permanece, no puede darse ni una ciencia ni una verdad.

**Los eleáticos: Jenófanes y Parménides**

* Jenófanes:
  + Aportó principalmente su inclinación religiosa, en la defiende su tesis de un monoteísmo puro, sin representaciones antropomórficas y en la que la figura de la divinidad es esférica.
  + “Hay un solo Dios, el más grande entre los dioses y los hombres, que no se asemeja a los hombres ni por el cuerpo ni por el pensamiento.” 🡪 pone en discusión la forma humana de los dioses y su multiplicidad.
  + Dios es considerado algo inmóvil. La divinidad y el cosmos son equivalentes (panteísmo).
* Parménides:
  + **Principio: Ser**. Es único y eterno, inengendrado e indestructible, completo e inmóvil.
  + El Ser es, el no-Ser no es; es imposible otro pensamiento. 🡪 el Ser, sin mezcla de Nada, es lo único inalterable, inmóvil e indiferenciado, y también limitado como una esfera, o sea, lo único eterno y subsistente. Frente a él está el mundo de las apariencias sensibles, en el cual Ser y no-Ser están mezclados y en perpetuo movimiento.
  + La verdadera realidad es la del Ser, que está en una dimensión metafísica, trascendiendo la del mundo físico, sin caer en la dimensión matemática.

Empédocles, Anaxágoras y Demócrito

* Empédocles:
  + Tiene un pensamiento físico, biológico y psicológico para el origen de las cosas.
  + **Principio: serie de los cuatro elementos: tierra, agua, aire y fuego**. Carecen de origen y son imperecederos e inalterables. (características de Parménides)
  + Los entes surgen a partir de la combinación de los elementos en distintas proporciones.
  + Sostiene que hay dos potencias a partir de las cuales se explica el devenir del cosmos: el **amor** que une y el **odio** que separa o destruye.
  + Es el primer pensador que considera el movimiento como algo separado de los elementos originarios.
* Anaxágoras:
  + Fragmenta el ser unitario de Parménides.
  + **Principio de las cosas**: **átomos cualitativos**. Poseen cualidades sensibles (color, olor, gusto).
  + **Principio del movimiento: espíritu**.
  + Aísla de la materia una especie de inteligencia suprema, que tiene la inmensa tarea de abarcar y gobernar la infinita multiplicidad de partículas del ser, aunque tal separación entre espíritu y cuerpo no se logra de un modo claro, ya que el espíritu continúa siendo una matera sutilísima y purísima.
* Demócrito:
  + Fragmenta el ser unitario de Parménides.
  + **Principio: átomos.** Número infinito de partículas indestructibles. No tienen cualidades sensibles, solo poseen formas y magnitud.
  + Se excluye un espíritu que dé el impulso inicial.
  + La totalidad del cosmos es una composición de lo lleno y sólido, a lo que llaman ser, y de lo vacío e inconsistente que denominan no-ser.

Sofistas

Introducción:

* En el siglo V a.C. se inicia un período humanista, en el que el pensamiento gira en torno al hombre. Este cambio de pensamiento se dio por:
  + El escepticismo[[1]](#footnote-1) que generó la imposibilidad de hallar una respuesta definitiva por parte de los presocráticos respecto de la naturaleza o principio último de las cosas. Esto generó el surgimiento de la **sofística**, que volvieron a tomar al sujeto como tema de meditación a fin de progresar en el conocimiento.
  + La creciente reflexión sobre la civilización y cultura dada a partir del contacto con otros pueblos.
  + Los acontecimientos históricos y transformaciones económicas, políticas y sociales: burguesía, democracia.

Diferencias con los presocráticos:

* El objeto de estudio de la sofística es el hombre, la civilización y las costumbres. También pueden tener interés en cuestiones naturales, pero esto tiene que relacionarse con su habilidad de disertar. En cambio, en los filósofos presocráticos el objeto de estudio era la naturaleza.
* El método de los sofistas es el empírico-inductivo, al contrario que la filosofía presocrática que utilizaba el método deductivo.
* Los sofistas tienen una finalidad filosófica práctica, con interés no especulativo; en cambio, los presocráticos intentaban establecer una verdad objetiva con interés especulativo.

Sofistas:

* Fueron los primeros maestros de Grecia y constituyeron el primer humanismo y un temprano iluminismo.
* Se dedicaban a enseñar el mejor modo de enriquecerse, razón por la cual fueron criticados.
* Tenían habilidades retóricas y tendencias escépticas y relativistas.
* Cobraban por sus enseñanzas. Enseñaban la retórica (arte de exponer, defender y persuadir en público), mediante la práctica de la argumentación. En esta época, ser orador era la clave para una exitosa carrera política.
* El método de examen fue la Antilógica: método de argumentación que implica la defensa sucesiva de dos puntos de vista contrarios. Busca oponer dos argumentos opuestos para producir una contradicción.
  + Algunos autores sostienen que hay una estrecha relación entre la retórica como el arte de persuadir y el escepticismo según el cual toda verdad es relativa, individual y transitoria, no universal ni eterna.
* Protágoras:
  + Fue el primero en proclamar que sobre cualquier asunto hay dos razonamientos capaces de formulación verbal mutuamente opuestos.
  + Concepción relativista: no hay nada bueno ni malo, sino que es el pensamiento el que lo hace tal.
  + Tesis de homo mensura: El hombre es la medida de todas las cosas, de las que son en cuanto son y de las que no son en cuanto no son.
  + Estas ideas significan que son nuestros sentimientos y convicciones los que miden o determinan los límites y naturaleza de la realidad, que solo existe en relación a ellos y es diferente para cada uno.

Sócrates

* Jenofonte y Platón lo admiraban y lo consideraban el hombre más justo de su época. Jenofonte destacó las condiciones de Sócrates como modelo de buen ciudadano y sus consejos morales.
* Los que lo conocieron destacan la templanza y el autocontrol como las características más notables de su carácter.
* Afirmación del oráculo: Nadie era más sabio que Sócrates.
  + Los hombres creen saber algo, pese a no saberlo, pero Sócrates no sabe nada ni tampoco cree saberlo, estaba convencido de no tener ninguna sabiduría.
  + Sócrates no cree saber lo que no sabe. Piensa que el saber no es algo de una especie, sino que cada uno debe descubrir la verdad por sí mismo. Como no sabe, se ofrece a participar en esta búsqueda.
* El saber en Sócrates procede de su experiencia interior, de su **daimon**: un dios personal o demonio, una voz interior que le indica lo que no tiene que hacer.
* No se atribuyó la paternidad de ninguna doctrina, sino que ayudaba a que otros la descubran, lo que ha sido denominado **mayéutica** o **dialéctica**.
  + Hacía preguntas a la gente para extraer sus conocimientos y que se den cuenta de su **ignorancia**, que no tienen un conocimiento verdadero, sino aparente. Luego de esto, cada uno podrá lograr llegar al verdadero conocimiento. Afirmaba que cada uno tiene la verdad universal en uno mismo.
* La mayéutica está en subordinación a lo que Sócrates entiende por filosofía:
  + Es una búsqueda de la **verdad**, pero no se trata de la verdad sobre la naturaleza como mero conocimiento, sino aquella que nos hace ser mejor personas. Es una búsqueda del bien y la virtud.
  + Es una tarea personal, pero al mismo tiempo es una búsqueda en común que supone la honestidad intelectual y la humildad.
  + La verdad permite el cuidado del alma, que es lo único por lo que los hombres deben preocuparse porque allí nace la bondad de cada uno.
  + La verdad perfecciona al hombre y tiene que ser alcanzada por la fuerza del diálogo.
* No estaba interesado en el estudio de la naturaleza, sino en las virtudes morales, siendo el primero en proporcionar definiciones universales de ellas.
* Fue acusado, juzgado y sentenciado a muerte por sus conciudadanos atenienses. Se lo acusó de quebrantar las leyes negando la existencia de los dioses que la ciudad tiene recibidos, introduciendo otros nuevos; y obra contra las mismas leyes corrompiendo la juventud. Aunque la verdadera causa de la acusación es confusa y misteriosa.

Platón

* Mayor actividad intelectual: director de la Academia.
* Desde muy joven se orientó hacia la vida política. En su formación intelectual influyó Sócrates, a quien se unió buscando una adecuada preparación para la vida política a través de la filosofía.
* Sus contactos con la vida política fueron decepcionantes, provocando su definitivo alejamiento.
* Tiene 36 obras que plantean una serie de problemas y aporías que en conjunto integran la “cuestión platónica”.

Problemas que se le presentaron a los especialistas cuando estudiaban los escritos de Platón:

* *Autenticidad de los diálogos*: en la actualidad ya se consideran auténticos.
* *Cronología de los escritos*: En un principio se dedicó a los temas ético-políticos, partiendo desde el punto al que había llegado Sócrates. Posteriormente, advirtió la necesidad de recuperar los temas cosmológicos que constituyeron los primeros interrogantes de la filosofía. Este cambio de perspectivas se dio a través de una verdadera revolución paradigmática, a la que Platón llamó “segunda navegación”, travesía del pensamiento que lo llevó al descubrimiento del ser suprasensible.
* *Posibilidad de la existencia de una* ***doctrina no escrita***: sostiene que en la Academia Platón transmitió a sus discípulos una doctrina llamada ‘Acerca del bien’ que trataba sobre las realidades supremas o “primeros principios”, negándose tajantemente a consignarla por escrito por considerar que estas verdades sólo podían ser comunicadas a través del ejercicio vivo de una oralidad dialéctica.
  + Esta cuestión dividió a los especialistas en dos grupos:
    - Los “esoteristas” que sostienen la existencia de estas doctrinas no escritas, basándose en testimonios directos e indirectos acerca de las mismas.
    - Los “antiesoteristas” que rechazan o minimizan la importancia de la doctrina no escrita sosteniendo que para comprender a Platón sólo hay que ceñirse a su producción escrita.

**El diálogo socrático**

* Se rehusó a ser “sistemático” en aquellos temas que consideró necesario comunicar por escrito. En los mismos, intentó reproducir el modelo de la oralidad socrática, caracterizada por el dialogo, plasmando la mayéutica en un género literario propio: el diálogo socrático.
* Sócrates es el personaje principal de los diálogos, interactuando con uno o varios personajes al mismo tiempo.

**La “segunda navegación”**

* Los anteriores filósofos habían intentado explicar los fenómenos recurriendo a causas físicas y mecánicas. Platón se preguntó si estas causas mecánicas responden a otras más elevadas, a las que habría que buscar en un plano suprasensible de la realidad. Por lo tanto, la filosofía platónica consiste en la búsqueda de un **principio suprasensible**, una dimensión suprafísica del ser, de la cual depende todo lo que es físico y sensible.
* Esta búsqueda se caracterizó con una metáfora propia de los antiguos marineros: cuando una nave ya no podía ser impulsada por el viento, se emprendía la “segunda navegación” recurriendo a los remos.
  + La “primera navegación” corresponde a la primera investigación presocrática, la cual naufragó en el sentido de no haber logrado explicar lo sensible a través de lo sensible mismo. La “segunda navegación” corresponde al aporte de Platón, quien descubrió el ser suprasensible.
* Platón reconoce la existencia de dos planos:
  + **Plano sensible, fenoménico y visible**: las cosas son mutables, se pueden ver, tocar o percibir con los sentidos. Acá se encuentra la naturaleza y el cosmos, los cuales dejan de ser la totalidad de las cosas que son, para pasar a ser considerados como la totalidad de las cosas que aparecen.
  + **Plano inteligible, metafenoménico y suprasensible**: capaz de ser captado sólo con la mente. Aquellas realidades que permanecen siempre idénticas no pueden ser captadas por otro medio que los razonamientos y la mente, porque son invisibles. Acá se encuentra el verdadero ser.
* La segunda navegación tiene dos momentos: el primero lleva a la Teoría de las Ideas y el segundo al conocimiento de los Primeros Principios.

**La Teoría de las Ideas y sus proyecciones**

* Las Ideas platónicas no son simples representaciones mentales o pensamientos, sino realidades subsistentes en sí mismas. Tienen carácter absoluto no manipulable por el sujeto y carente de toda relatividad. Las cosas sensibles son mutables y arrastradas por el devenir, mientras que las Ideas permanecen inmutables.
* Características fundamentales de las Ideas:
  + **Inteligibilidad**: son objeto sólo del intelecto.
  + **Incorporeidad**: pertenecen a una dimensión totalmente distinta del orden sensible.
  + **Son el ser en sentido pleno**: lo “verdaderamente real”, mientras que las cosas son “realidad disminuida”.
  + **Inmutabilidad**: no pueden cambiar, no nacen ni perecen, lo contrario a las cosas. Esta diferencia permite aclarar que, en Platón, “ser” no es sinónimo de “existir”, pues las Ideas “son” pero “no existen”, mientras que las cosas “existen” pero “no son”.
  + **Perseidad**: son “en sí” y “por sí”: absolutamente objetivas.
  + **Unidad**: cada Idea es una unidad que unifica la multiplicidad de las cosas que participan de ella.
* El conjunto de las Ideas con sus rasgos característicos constituye lo que se denomina “lugar sobre el cielo” (hiperuranio). Con esta expresión Platón quiere enfatizar la trascendencia de las Ideas respecto del orden sensible, ya que “sólo pueden ser captadas con la parte más elevada del alma”: la inteligencia. Por lo tanto, el “hiperuranio” constituye la meta a la que conduce la “segunda navegación”.
* La división de la realidad en dos órdenes no responde los problemas planteados por Parménides: la existencia de lo múltiple y la realidad del no-ser. En los textos *Parménides*, *Sofistas* y *República* concluye:
  + Lo uno no puede existir sin los muchos, así como éstos no pueden existir sin lo uno.
  + Mientras que Parménides entiende el no-ser como vacío o negación absoluta, Platón lo entiende como lo distinto, lo otro de, como alteridad 🡪 Una Idea es idéntica a sí misma porque *no es* otra Idea.
  + La realidad del no-ser resulta indispensable para la característica de identidad de las Ideas.
  + Una Idea tiene una pequeña cantidad de *ser* y está rodeada de una infinita cantidad de *no-ser*.
  + Hay Ideas que se comunican entre sí estableciendo una comunidad 🡪 unidad de la diversidad.
    - Este orden inteligible está organizado jerárquicamente de modo tal que las Ideas inferiores implican las superiores hasta llegar al vértice del sistema en el que se encuentra la Idea que es condición de todas las otras, la cual es incondicionada 🡪 *Idea del Bien*. Proporciona a los objetos inteligibles el ser y la verdad.

**Los Primeros Principios: el Uno y la Díada Indefinida**

* Las Ideas no constituyen el punto culminante de la metafísica platónica.
* Lo que Platón llama “Bien” en la *República*, recibe el nombre de “Uno” en las doctrinas no escritas. El Uno reasume en sí mismo al Bien, que es a su vez el aspecto funcional del Uno.
* Al Uno se le contrapone un principio igualmente originario e indeterminado, pero de rango inferior: “Díada Indefinida” o “Díada de grande-y-pequeño”, ya que tiende al mismo tiempo a la infinita grandeza o a la infinita pequeñez.
* Ambos principios, el Uno y la Díada Indefinida son indeterminados en sí mismos pero determinantes de las Ideas. La totalidad de las Ideas surge de la conjunción de estos dos principios originarios.
  + El Uno: determina y limita la multiplicidad ilimitada. Es formal: da forma y delimita.
  + La Díada: es responsable de la multiplicidad. Es la base sobre el cual el Uno determina y delimita.
* El Uno se manifiesta funcionalmente como Bien porque la delimitación de lo ilimitado es orden y perfección. De modo que el Uno se comporta como:
  + **Principio de ser**: porque la Idea nace como delimitación de lo ilimitado, como unidad en la multiplicidad.
  + **Principio de verdad y de cognoscibilidad**: porque sólo aquello que está determinado y delimitado resulta inteligible y cognoscible.
  + **Principio de valor**: porque la delimitación implica orden y perfección.
* Como las Ideas proceden de estos dos principios, el orden inteligible quedará organizado de la siguiente forma:
  1. Uno – Díada Indefinida de grande-y-pequeño.
  2. Ideas más generales (“géneros supremos” del Sofista): Ser, Reposo, Movimiento, Identidad, Diversidad; otras Ideas similares: Igualdad, Desigualdad, Semejanza, Desemejanza.
* Es posible que Platón colocara en el mismo plano a los “números ideales” o “Ideas número” (no son entes matemáticos), las cuales son ideas jerárquicamente superiores a las demás, que participan de éstas. Ej.: la idea de hombre implica identidad consigo mismo y desigualdad con los demás.
* Entes matemáticos: constituyen la jerarquía más baja del orden inteligible (números y figuras geométricas).

**La relación entre las Ideas y el orden sensible: el Demiurgo**

* Orden superior: La realidad inteligible procede del Uno y de la Díada Indefinida que actúan como principio formal y material (inteligible) respectivamente.
* Orden físico: El mundo físico procede de las Ideas que actúan como principio formal, y de un principio material indeterminado o ilimitado de carácter físico: la materia o receptáculo sensible, al que Platón denomina chora (“especialidad”).
* Mientras en el orden superior el Uno actúa sobre la Díada Indefinida sin mediador alguno, la chora participa en el orden inteligible de un modo oscuro y se halla sujeta a un movimiento caótico e informe.
* Para que las Ideas, de naturaleza inteligible, actúen sobre este receptáculo sensible y de este caos surja el mundo físico, es necesario un mediador al que Platón llama **Demiurgo**. 🡪 es un dios que, con los ojos puestos en los paradigmas o Ideas, quiso hacer una copia lo más parecida posible al original, plasmando en la chora las formas que contemplaba. De este modo ha generado el cosmos físico.
* Demiurgo no debe considerarse un dios creador ya que la generación no procede de la nada, sino de algo preexistente: los modelos y la chora.
* Para Platón, entre lo inteligible y lo sensible existen las siguientes vinculaciones:
  + **Imitación**: lo sensible imita a lo inteligible, aunque nunca consigue igualarlo, porque en su devenir constante se acerca al modelo, para luego alejarse y perecer.
  + **Participación**: en la medida en que realiza su propia esencia, lo sensible es capaz de recibir lo inteligible y precisamente por tener esa parte de la Idea, existe y es cognoscible.
  + **Comunidad**: lo inteligible es causa y fundamento de lo sensible; el ser y la cognoscibilidad en lo sensible proviene de lo inteligible.
  + **Presencia**: lo inteligible está presente en lo sensible en la medida en que la causa lo está en lo causado.
* De esta manera, el mundo sensible se convierte en cosmos, orden, armonía y perfección, por el triunfo de lo inteligible sobre la necesidad ciega de la materia.

Aristóteles

Introducción

* Fue el más grande de los discípulos de Platón. Estuvo en la Academia. Influyó poderosamente en la filosofía tomista, en el pensamiento árabe y judío, en las corrientes empiristas modernas, etc. Fundó su propia escuela conocida como Liceo.
* Sus obras en forma de diálogo compuestas por Aristóteles durante su período de formación con Platón solían ser destinados a la publicación y divulgación. Los escritos que eran para ser escuchados eran destinados a la enseñanza en el Liceo.
* En algunos aspectos Aristóteles nunca dejará de ser platónico. Concebir la ciencia como un conocimiento de lo real que tiene un carácter de lo general o universal, por ejemplo, es una de las grandes improntas platónicas. Para ambos también, la Idea o forma es lo cognoscible, lo pensable por excelencia.
* Sin embargo, los platónicos sostenían que esas Ideas se encontraban en una dimensión distinta a la de los entes sensibles. En cambio, Aristóteles no cree que lo universal constituya una realidad fuera de las cosas sensibles singulares.
* Para Aristóteles, las ideas no son entidades separadas, sino determinaciones constitutivas de toda realidad y, por lo tanto, inmanentes a ella. Lo universal es lo general y no un individuo, algo único.

**El ser y sus modos**

* Definiciones de Aristóteles:
  + Metafísica: *después de* o *más allá de* las cosas físicas. Trata del ser, de sus principios, de sus propiedades y de sus causas primeras.
  + Ontología: *ciencia* *del ente en cuanto ente*. Tiene como objeto el Ente: lo que es. Aplicable a toda cosa u objeto que *es* real o existe. Solo investiga las cosas que tiene la condición de ser.
* Pregunta fundamental de Aristóteles: qué es el ente, cuáles son sus propiedades o determinaciones y qué principios o causas tiene.
* Punto de partida: análisis de las cosas sensibles. Lo que conocemos inmediatamente del mundo.
* Para Aristóteles, el ser encierra una multiplicidad irreductible de significados. Gran diferencia contra Parménides (ser: uno) y Platón (ser: único gran género supremo). Esta falta de univocidad se asienta y ordena en torno a algo púnico y una naturaleza única, que es la *ousía* 🡪 aquello en virtud de lo cual todo existe y da unidad a lo real.
  + La pregunta inicial deberá centrarse en el ente primario: la ousía.
* *Propiedades o determinaciones*:
  + **Sustancia (ousía)**:
    - Ente en sentido primario o propio que existe en sí o por sí mismo, es decir que posee una cierta autonomía ontológica que le otorga carácter separado.
  + **Accidentes**:
    - Modificaciones o afecciones de la ousía, cuya existencia necesita y depende de la ousía.
    - Cada entidad *es en algo* o *pertenece a algo*, es decir, son solo en un sentido secundario o derivado.
    - No constituyen rasgos esenciales o definitorios de la cosa en cuestión, sino que pueden darse o no darse sin que dicha cosa deje de ser lo que es.
    - Aristóteles define 9 categorías de ser no-sustancial: cualidad, cantidad, relación, dónde, cuándo, posición, estado, acción, pasión.
* *Principios y causas*:
  + **Materia**: (sustrato metafísico determinable)
    - Aquello a partir de lo cual cada cosa es generada y que permanece inherente a ella.
    - Todo objeto está constituido por materia.
    - Es amorfa e indeterminada, susceptible de recibir cualquier determinación.
    - No es una cosa, ya que jamás existe *en sí* o *por sí*, sino que constituye a todo aquello que es *en sí*.
  + **Forma**:(estructura ontológica interna o esencia)
    - Estructura o configura la materia haciendo que la cosa así resultante sea lo que es y no otra.
    - Otorga a cada ousía concreta su *qué*, su ser esto o aquello. Define a un objeto.
    - Solo separable por el pensamiento, sin poder darse jamás de ese modo en la realidad.
    - La forma es un principio activo y determinante, por lo que posee mayor dignidad y rango metafísico que la materia, la cual es solo pasiva y determinable.
* La forma y la materia son una unidad indisociable. Conjuntamente constituyen el compuesto: la cosa concreta, la cual puede existir de modo realmente separado.
  + **Agente o causa motriz**:
    - Primer principio del cambio o reposo: aquello que inicia o produce un proceso de cambio haciendo que algo llegue a ser o deje de ser. Puede producirse por técnica, naturaleza o azar.
  + **Final**:
    - Aquello por lo cual o en pos de lo cual se produce el cambio.
    - Todo lo que es o sucede lo hace por un fin, decir, todo cambio presupone un fin (Teleología).
* El fin de toda cosa está inscripto en su esencia. El agente es quien comunica la forma.
* *Modos del ser*:
  + **Acto o actividad**: el ser en sentido primero o anterior.
    - ***Acto primero***: acto de ser. Hace posible el acto segundo. Ej.: ojo.
    - ***Acto segundo***: acción operación o ejercicio. Ej.: ver.
* El acto le da a una cosa su forma o esencia.
  + **Potencia o poder**: sentido metafísico de poder-ser lo que aún no se es de modo actual o activo (efectivo).
    - ***Potencia activa***: reside en el agente y consiste en su aptitud para producir cambio. Ej.: un médico tiene capacidad para curar.
    - ***Potencia pasiva***: reside en el paciente y consiste en su capacidad para experimentar un cambio por influjo del agente. Ej.: enfermo tiene capacidad para ser curado.
* La materia sería la potencialidad pura, última y radical, en el sentido de condición de posibilidad de todas las demás. Solo aquello que está dotado de materia existe como potencia y posee la posibilidad de cambiar.
* Ser o ente no se identifica con actualidad, sino que también puede darse como potencialidad. Todo cambia a partir de un ente en potencia a un ente en actividad.
* **Cambio o movimiento**: proceso de progresiva actualización de lo que al comienzo se hallaba solo en potencia, en la medida en que dicha actualización aún no haya llegado a su fin.
* Para que se produzca el movimiento se requiere de un agente que haga que lo que existía en potencia adquiera actualidad. Pero esta realidad a su vez se mueve, lo cual no sería posible sin la acción de otro motor y así sucesivamente. Por lo tanto, tiene que haber algo que mueva sin ser movido 🡪 paso de la ontología a la teología.
* **Ousía suprema**: lo divino por excelencia.
  + Existe como actividad pura y perfecta (no admite potencia).
  + Es inmaterial, eterna (no cambia) y necesaria.
  + Es una inteligencia pura plenamente activa.
  + Mueve por atracción, como la belleza.

**El conocer y sus modos**

El conocimiento conjuga dos aspectos:

* **Psicológico**: tiene que ver con las facultades y funciones del alma que hacen posible el conocimiento en general. Grados del conocimiento:
  + **Sensación o percepción**:
    - Operación cognoscitiva más básica (primitiva y que sirve como base) que permite la captación directa o inmediata de un objeto actualmente presente.
    - Sentimos cuando las propiedades sensibles de las cosas se presentan ante los sentidos de modo *actual* (potencialidad 🡪 actividad).
    - **Sentido común**: capta los sensibles comunes. Tiene a cargo la síntesis de las múltiples percepciones especializadas referidas a un mismo objeto.
  + **Imaginación**:
    - Operación que permite la persistencia de las sensaciones una vez que han dejado de producirse.
    - Se retienen como imágenes que pueden recuperarse y reproducirse.
  + **Entendimiento**:
    - **Abstracción**: Separación por parte del intelecto de la esencia universal entrañada en las cosas singulares para crear conceptos. Esta captación es siempre verdadera.
    - **Intelecto paciente o pasivo**: receptivo y potencial. Trabaja con los conceptos en los juicios. Es una operación mental internamente compuesta que tiene lugar en el juicio por el que afirmamos o negamos algo de algo, un predicado de un sujeto. No es siempre verdadera por lo que aparece la posibilidad de la verdad y de la falsedad.
* La verdad consiste en una relación de concordancia o correspondencia entre lo que la mente enuncia y lo que la realidad misma es.
* **Epistemológico**: referido a las condiciones y modalidades del conocimiento verdadero en sentido estricto. Modalidades cognoscitivas:
  + **Ciencia**:
    - Creemos que tenemos ciencia de cada cosa cuando creemos conocer la causa por la que la cosa *es*, no pudiendo ser de otro modo.
    - Lo que se da en todos los casos perteneciendo esencialmente a cada uno de ellos es lo universal.
    - Este conocimiento es verdadero e incontrovertible en virtud de su estructura demostrativa, es decir que la explicación científica puede ser demostrada como conclusión de una serie de premisas verdaderas (son verdaderas porque se aprenden por abstracción).
* Cuando a partir de una multiplicidad de experiencias se formula un juicio general o universal referido a todos los casos similares, hemos superado lo particular. Ese conocimiento de lo universal es la ciencia.
  + **Opinión**:
    - Forma de conocimiento que versa acerca de aquello que no puede ser en absoluto objeto de ciencia, aquello que no es esencial y necesario, sino que puede comportarse de otro modo de como lo hace.
    - Los accidentes pertenecen a este género.
    - Puede ser tanto verdadera como falsa, o en algunas ocasiones verdadera y en otras falsa.
  + **Dialéctica**: forma de conocimiento que relaciona la ciencia y la opinión.
    - Consiste en razonar a partir de opiniones plausibles (las que parecen bien a todos, a la mayoría o a los dioses).

**El hombre**

* El hombre es un animal que tiene logos: tiene palabra, en el sentido de poder comunicar significados; y, por lo tanto, tiene intelecto o razón.
* Realidad compuesta por cuerpo y alma: inseparables y dependientes 🡪 el alma no es cuerpo, pero no puede existir sin él.
* Como toda ousía está compuesta por materia y forma, la materia corresponde al cuerpo y la forma al alma.
* Alma y cuerpo son una unidad sustancial: no son sustancias, sino causas intrínsecas que co-constituyen al hombre (sustancial).
* Hay 3 clases de almas, las cuales se relacionan en una serie escalonada en la que los niveles inferiores son la base para la existencia de los superiores, los cuales contienen a los inferiores.
  + Vegetativa: representa a la vida, cuyas funciones principales son: nutrición, crecimiento y reproducción.
  + Sensitiva: representa la sensación, el placer, el dolor, el deseo de lo agradable (apetito).
  + Intelectiva o racional: representa el logos de los hombres, su intelecto o razón.

Helenismo

**Introducción**

* El periodo Helenístico es una etapa de importante cambios políticos y culturales en el área de influencia de la civilización griega. Finaliza la autonomía de las ciudades griegas y se abre un periodo nuevo para la vida moral y espiritual del hombre.
* Afloran nuevas ciudades, las cuales no eran organizaciones políticas, sino centros administrativos que controlaban eficazmente los territorios conquistados.
* La decadencia política, marítima y económica de Atenas impulsa una nueva concepción del poder con la aparición de las grandes monarquías helenísticas y su culto al soberano, de quien emana directamente la ley.
  + Se pierde el sentido de pertenencia y de libertad de la polis, y se afianza la concepción del hombre como ciudadano del mundo.
* La filosofía helenística se representa por 3 grandes escuelas: la **estoica**, la **epicúrea** y la **escéptica**.
  + Discutían sobre la mejor forma de vivir 🡪 se interesan en la ética, la teoría social, el cosmos y la lógica.
  + Estas escuelas difieren en sus soluciones, pero todas quieren ofrecer consuelos y esperanzas al hombre respondiendo al contexto crítico de su época: hay inseguridad, aislamiento, desarraigo, inestabilidad.
* Los **estoicos** y **escépticos** tienen sus fuentes en el **cinismo**: doctrina que sostiene que lo único que importa es vivir de acuerdo con la naturaleza, siendo todo lo demás una ilusión. Rechazan todas las formas convencionales y las normativas sociales. Hacen uso del sarcasmo y el escándalo.
* Los **epicúreos** tienen como precedente a los **hedonistas**: doctrina que afirma que el bienestar humano consiste en la suma de los placeres particulares, sobre todo de los de índole física. Rechazan toda certidumbre intelectual y predican el abandono de todo convencionalismo social.

**El estoicismo**

* El desarrollo de esta escuela dura seis siglos, y se lo divide en 3 períodos:
  + **Antiguo**: etapa fundadora. Se preocupaban por la física y la lógica.
  + **Medio**: considerado como el filosóficamente más rico y renovador porque reasume vínculos con importantes concepciones platónicas y aristotélicas. Se preocupaban por problemas políticos y morales
  + **Romano o imperial**: se encuentran pensadores romanos como Séneca, Epicteto y Aurelio. Preocupados por cuestiones de filosofía práctica: cuestiones morales y religiosas.
* **Preocupación central**: la búsqueda de la felicidad personal como respuesta a la situación en la que ha quedado el ciudadano tras la pérdida del marco protector de la polis.
* Buscaban hacer de su doctrina un sistema claro y coherente. Tienen el mérito de haber sido los primeros en introducir el término “sistema” en la filosofía.
* Conciben al universo como un todo ordenado y cerrado, regido por el espíritu eterno: Dios 🡪 cohesiona la materia y está en todas las cosas del universo.
* La enseñanza de sus ideas se divide en 3 partes: lógica, física y ética. Disciplinas distintas pero complementarias.
  + **Lógica**: se refiere al logos (discurso) y se relaciona con la teoría del conocimiento.
    - El origen del conocimiento está en la sensación, que es la fuente de las percepciones de los sentidos externos, y es así como el objeto hace una impresión sobre el alma y ésta da su “asentimiento” a esa impresión. Las percepciones sensibles se conservan en la memoria, y de ella resulta la experiencia.
    - Las comprensiones se convierten en certezas cuando han sido puestas a prueba por la razón, y se convierten en ciencia o sabiduría.
    - El lenguaje es quien debe reflejar el ordenamiento de la realidad, y es quien expresa los conocimientos y percepciones del hombre. La sabiduría es la participación del logos o razón divina y eterna.
  + **Física**:
    - Filósofos materialistas: Todo lo que existe es materia y sólo los cuerpos pueden obrar y ser causas (fuerte influencia de Heráclito).
    - Ejemplo de corpóreo: Dios, el alma, el fuego, la palabra, el bien. Ejemplo de incorpóreo: el tiempo, el vacío, el lugar, lo expresable.
    - El mundo es visto como un ser vivo, dotado de racionalidad, activo y único.
  + **Ética**: ética de la virtud o del carácter.
    - Creen que el fin último al que hay que aspirar es la felicidad, la cual consiste en vivir en coherencia con la naturaleza, es decir, vivir según la virtud.
    - El sabio es virtuoso ya que no se puede ser virtuoso sin fundamento racional del obrar.

**El epicureísmo**

* Epicuro funda su escuela o comunidad filosófica.
* También es materialista: sólo los cuerpos son sustancialmente reales y capaces de obrar y de ser causas.
* **Objetivo**: liberar a los hombres de todo motivo de inquietud. Se empeñan en demostrar que la muerte no debe ser temida, que los dioses no intervienen en los asuntos humanos y que el destino no existe.
* Divide la filosofía en tres partes:
  + **Canónica**: se ocupa de la teoría del conocimiento y de los criterios de la verdad.
    - Objetivo: proporcionar criterios de verdad que sean ciertos, asequibles y evidentes, y que se deriven de nuestra experiencia sensible. Se divide en 4 criterios: los sentimientos de placer y dolor, la sensación, los conceptos (resultado inmediato de la experiencia física) y el acto de aprehensión intuitiva por el cuál aprendemos ciertos conceptos.
  + **Física**: abarca la psicología y la teología.
    - Es básicamente el atomismo de Demócrito: no hay nada que rija la vida de los hombres, ni siquiera los dioses. Todas las cosas nacen del choque azaroso entre los átomos.
    - Considera que la física ayuda al hombre a suprimir el temor al destino, a los dioses y a la muerte.
  + **Ética**: busca la tranquilidad del alma.
    - Hay que vivir una vida placentera, fundada en la razón, reconociendo que el principal enemigo del placer es el dolor y hay que evitarlo.
    - Epicuro aportó un método de vida feliz: propone ocuparse del cuidado del alma en compañía de algunos amigos y aconseja rehusar de toda carga o función pública. Recomienda la vida retirada y oculta, liberada de la prisión de los negocios y la política.
    - Ataraxia: estado de equilibrio y felicidad constante en el que perdura el placer.

**El escepticismo**

* Escuela fundada por Pirrón de Elis. No escribió nada.
* Etapas del desarrollo de esta filosofía:
  + **Inicial**: preocupada por lograr la tranquilidad del alma.
  + **Academia segunda o Media**: interesada por los temas del conocimiento.
  + **Tercera Academia**: se interesaba sobre la libertad, y la divinidad.
  + **Última etapa**: fundada por Sexto Empírico y quién legó la mejor fuente de información sobre esta escuela.
* El escepticismo se caracterizó por una actitud investigadora de la verdad: obliga a dudar de ella, desconfía de las propias facultades cognoscitivas como también de la validez del conocimiento científico. Impone abstenerse de afirmar o negar, suspendiendo el juicio como estrategia para alcanzar la Ataraxia.
* Los 3 problemas centrales son: cuál es la naturaleza de las cosas, que actitud debemos adoptar respecto de ellas y qué resultará de tal actitud.
* Pirrón sostiene que todas las cosas son indiferentes, inestables o indiscernibles. El hombre no puede conocer el ser en sí o esencias, porque son inaprensibles; sólo conoce los fenómenos. No debemos confiar en los sentidos ni la razón ya que nuestras percepciones o pensamientos no son verdaderos ni falsos. Debemos ser espectadores indiferentes e impasibles, como lo es el verdadero sabio. El ideal consiste en el silencio y en la suspensión del juicio, que es la garantía de la felicidad.
* En esta doctrina pueden distinguirse dos aspectos:
  + Respecto de las acciones humanas, si bien no podemos decir de ellas que carezcan de causa, no pueden ser explicadas simplemente por el estado de las cosas que las precede. Siempre hay un elemento imponderable que permite que se realicen y es la voluntad humana. La causalidad deja un espacio para la reflexión moral.
  + Se reconoce que todo hecho tiene una causa y una vez producido, puede ser subsumido en una ley universal. Pero nadie puede predecir lo que pasará.

Patrística

Orígenes de la filosofía cristiana:

* Los primeros cristianos vieron la necesidad de expresar por escrito su credo. Una de las fórmulas sencillas y antiguas es el *Símbolo de los apóstoles*, divididos en doce artículos de la fe.
* Los cristianos recurrieron a la especulación teológica por:
  + Hacer frente a las herejías que iban surgiendo en el seno mismo de la iglesia.
  + Oponer defensa a las acusaciones que se les imputaban desde el poder romano.
  + Explicitar los contenidos de los Símbolos de la fe.
* Se inicia así la teología y la filosofía patrística. Se divide en 3 momentos: el período de los Padres Apostólicos, el periodo de los Padres Apologistas, el período patrístico en sentido estricto.

**Los Padres Apostólicos**

* Se les llama así a los escritores cristianos que conocieron personalmente a los Apóstoles.
* Sus escritos están muy apegados a la Sagrada Escritura y a las cartas de los Apóstoles. Predomina un carácter pastoral y exhortativo, y constituyen la literatura cristiana extra bíblica más temprana.
* La mayoría de las obras tienen mayor interés teológico que filosófico.

**Los Padres Apologetas**

* Reciben este nombre aquellos Padres que escribieron obras de carácter apologético[[2]](#footnote-2), en defensa contra las acusaciones que recibió el cristianismo por parte de las autoridades romanas y del paganismo.
* Las grandes tradiciones patrísticas son tres: la asiática, la alejandrina y la agustiniana.
* A la iglesia cristiana primitiva se le presentaron los siguientes frentes de combates:
  + Judíos y judaizantes: pretendían incluir en el cristianismo las tradiciones judías. Exigían que los paganos con intención de convertirse al cristianismo se sometan al ritual judío, como el templo y la circuncisión.
  + Marción: descalificaba el Antiguo Testamento y con él todo lo que fuese judío, a expensas del Nuevo. Consideraba que el Antiguo Testamento era propia del dios de los judíos, inferior en cualidad y en esencia al Dios verdadero.
  + Gnósticos: los más temibles adversarios, especialmente, los discípulos de Valentín.

**El gnosticismo**

* Gnôsis: conocimiento.
* Corriente esotérica[[3]](#footnote-3): Sus adeptos se atribuyen la posesión de un conocimiento de los misterios divinos reservados a una élite.
* El gnosticismo posee ciertas características comunes a todos sus sistemas: como consecuencia de una pasión acaecida en el seno de la interioridad divina, el eón[[4]](#footnote-4) emitió una especie de materia abortiva, la *substantia* *materiae*, a partir de la cual se hizo el mundo visible e invisible.
* Esta sustancia se divide en 3 esencias: material, racional y espiritual.
* A partir de esto, proponen 3 especies de hombre:
  + **Hombre material**: no puede superar el umbral de las leyes de la materia que rigen toda su existencia y que lo arrastran a la condenación.
  + **Hombre psíquico**: su carácter racional le permite acercarse a las profundidades de la materia o a las alturas del espíritu, sin alcanzar la perfección.
  + **Hombre espiritual**: único apto para recibir la gnosis. Están predestinados a la plenitud escatológica por llevar en su interior la “chispa divina” de la gnosis, que permanece aletargada durante la vida y es despertada al momento de recibir la iluminación de la gnosis.
* Los gnósticos sostenían que el salvador había impartido enseñanzas secretas a cada uno de ellos, además de aquellas que fueron consideradas públicas.
* Fueron los primeros en traer la filosofía al medio cristiano, con la pretensión de insertar al cristianismo dentro de la filosofía tradicional.
* Ciertos grupos gnósticos como los valentinianos, trataban de mostrar que las ideas platónico-pitagorizantes respondían a una doctrina más antigua y verdadera que las del propio Platón y Pitágoras.

**El arrianismo y el Concilio de Nicea**

* Doctrina de Arrio:
  + Solo conocemos un Dios no engendrado. El hijo no puede ser considerado como una emanación del Padre, ni como una parte del Padre con su misma naturaleza.
  + El hijo tuvo un principio y fue creado por el Padre antes del comienzo del mundo.
  + El hijo es el Logos y la Sabiduría del Padre, pero debe ser distinguido del Logos inmanente en Dios, que es una energía divina. El hijo es un ser divino creado, que tiene participación en este Logos inmanente.
  + El logos es una creatura del Padre, creada por Él para servir de mediador en la creación del mundo.
  + El logos es mutable, Dios le otorgó anticipadamente la gloria que luego como hombre supo ganar por sus méritos.
* Tomás de Aquino sintetizó la doctrina arriana en 3 afirmaciones:
  + El Hijo de Dios es creatura.
  + El Hijo no existe desde toda la eternidad, sino que fue creado en el tiempo por Dios como la más noble de todas las creaturas.
  + Dios Hijo no es de la misma naturaleza que Dios Padre, por lo tanto, no es verdadero Dios.
* Ante la amenaza que esta doctrina representaba para la unidad de la Iglesia recientemente incorporada por Constantino, el emperador intentó restablecer la paz religiosa, para la cual convocó a un concilio en Nicea.
* La definición dogmática de Nicea afirmó, contra Arrio, que el Hijo es “de la misma sustancia del Padre”, “engendrado, no hecho” y “consustancial[[5]](#footnote-5)” con el Padre. Con el concilio de Nicea por primera vez en un texto oficial y normativo se emplearon palabras que no provienen de la Escritura, lo que produjo una de las crisis más grandes en la historia de la iglesia.

San Agustín

Introducción:

* El Cristianismo: Surge la radical novedad de una naturaleza desdivinizada y un Dios trascendente, Creador, que no puede ya confundirse con el mundo.
* El principio de Creación:
  + Dios produce de la nada a sus creaturas, hace que sea lo que no era.
  + Dios da el ser absolutamente, de tal manera que, para los entes creados, su ser es pura gratuidad, puesto que antes de ser, se afirma la nada de ellas.
  + Las creaturas que no son un modo de Él, sino que han sido creadas, es decir, puestas en la existencia.
* Este principio bíblico de creación constituye la raíz de la profunda diferencia entre la sabiduría griega y la fe cristiana. Para los Padres de la Iglesia, la conciliación entre razón y fe fue un verdadero problema y hasta un drama personal. En efecto para el pensamiento griego es claro que el mundo está ahí como dado desde la eternidad.
* El Cristianismo puede ver que el mundo no es Dios y aparece el sentido de transcendencia divina, siendo Dios la realidad que no aparece, pero que se revela, se descubre y se manifiesta.

**San Agustín: Vida y obras**

* Maestro de retórica.
* Oyente de los sermones de San Ambrosio.
* Leyó las obras neoplatónicas, que lo preparan para su conversión al Cristianismo.
* Fue sacerdote y obispo.
* Escribió muchas obras.
* Fue la figura más representativa y autoritaria del Cristianismo.

**Fe y razón**

* Para hallar la sabiduría se apoya sustancialmente en la autoridad de las enseñanzas de Cristo y la razón humana.
* Relación entre razón y fe: el espíritu humano y, con él, todo el hombre que filosofa, se ordena a la Verdad total, no lograble en lo puramente natural.
* La filosofía, al tener como objeto la verdad total y absoluta, queda siempre abierta a la recepción de la revelación.
* Idea básica: entender que la verdad habita en el interior del hombre. De esta manera, la verdad a la que siempre tiende la mente humana, no es asunto exclusivo de la razón, sino que depende de la Absoluta Verdad que no es otra que Dios.
* “La verdadera filosofía es la verdadera religión y la verdadera religión es la verdadera filosofía”.
* No hay separación, incompatibilidad, oposición o rivalidad entre razón y fe: “la verdadera filosofía no se ocupa de otra cosa que en enseñar cuál sea el principio sin principio de todas las cosas”.

**Dios**

* Dios y el alma son los principales objetivos de su búsqueda filosófica. Entiende que para poder conocer estas cosas es indispensable comprender la verdad.
* “Yo soy el que soy” 🡪 el verdadero ser (Dios) es lo idéntico a sí mismo (esencia), aquello que persiste sin cambio y es inmutable. Considera que Dios es absolutamente simple y le resulta abusivo el uso del término “substancia”.
* El ser de Dios es superior a la razón humana, que es mutable por “el hecho de que unas veces de esfuerza por llegar a la verdad y otras no; a veces llega y a veces no llega”.
* Dios es aquel ser sobre el cual no se conoce nada superior.
* Para San Agustín no hay ningún modelo exterior a Dios para crear todas las cosas, sino que esas razones causales se dan en el Ser Creador, en el que todo es eterno e inmutable, a diferencia de Platón que sobrepone las Ideas al demiurgo.

**Alma**

* Es una substancia espiritual que participa de la razón y es apropiada para la tarea de regir el cuerpo; no es tierra, ni agua, ni aire, ni fuego y ha sido creada inmortal semejante a Dios, aunque no tenga tanto poder como el que la creó a su semejanza.
* El alma humana racional es imagen de la Santísima trinidad, en función de sus operaciones intelectuales propias:
  + **Memoria**: es entendida como la imagen del Padre, ya que se conservan las ideas divinas y eternas por las que el Ser de Dios ha creado todas las cosas.
  + **Entendimiento**: es imagen del Hijo, que es el logos por el que el hombre comprende.
  + **Voluntad**: es imagen del Espíritu Santo, por el que ama la realización del Bien.
* Si bien el hombre es la unidad de cuerpo y alma, el alma es una substancia espiritual que no depende del cuerpo.
* El alma tiene el natural deseo de velar por el cuidado del cuerpo y de vivificarlo como un todo presente en cada una de sus partes.
* A través del alma el hombre puede llegar a conocer la Verdad y la felicidad.
* Para San Agustín, las palabras de esencia, substancia e hipóstasis tienen el mismo sentido. En Dios la esencia (del verbo ser) y la substancia (del verbo subsistir) se identifican, y esa substancia son 3 personas: el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo, en las que subsiste esa idéntica naturaleza divina. Con el término “persona” no pretende significar 3 substancias, sino una misma cosa con el Ser de Dios.
* Con respecto al **origen del alma**, San Agustín vacila entre el creacionismo, que se sostiene que Dios crea un alma para cada individuo en el momento de comenzar a vivir, y el generacionismo, que supone que Dios creó una sola Alma (La de Adán), de la cual se originan todas las almas de todos los hombres que vienen a este mundo.

**El conocimiento: el problema de la certeza y la teoría de la iluminación**

* El hombre tiene un cuerpo dotado de **sentidos externos** (vista, oído, olfato, gusto, tacto) y también un alma que, además de animar al cuerpo y ser causa de su desarrollo vegetal, posee una razón o inteligencia por la que se diferencia de los animales.
* El conocimiento comienza por aquello que captan los sentidos. Por encima de los sentidos existe una realidad, llamada **sentido interior**, por el que se siente lo recibido por los 5 sentidos y, además, percibe los mismos sentidos.
* La sensación son acciones que se forman a partir de percepciones sensibles corpóreas, pero como es el alma la que anima al cuerpo, son causadas por ella.
* La **ciencia** es el conocimiento racional de las cosas sensibles y temporales. La sabiduría es el conocimiento intelectual de las realidades inteligibles y eternas.
* La **certeza** está íntimamente vinculada con la duda y la verdad. Hay que comprender que no hay que esperar de los sentidos del cuerpo la sinceridad de la verdad, pero no por ello negar que la verdad sea posible.
* San Agustín emplea a la duda para afirmar que conoce con certeza de la verdad, ya que la duda presupone el conocimiento de algo.
* La **verdad** es una, inmutable y superior a nuestra mente. Es una porque no puede ser causada por la mente individual de nadie y se ofrece en común a todos los que son capaces de ver las verdades inconmutables; es inmutable porque es necesaria y sin cambio; y es superior a nuestra mente porque juzgamos según ella.
* A través de la intuición de tipo racional, el hombre descubre la verdad como algo superior a nuestra mente intelectual dentro del alma, a partir de la cual se establece una relación con Dios por medio del conocimiento y el amor.

**La creación**

* Lo creado es hecho de la nada absoluta gracias a la omnipotencia divina. La causa de la creación es la Volundad de Dios.
* Dios lo creó todo a la vez (creación simultánea) y, asimismo, con el tiempo por el que los seres creados cambian, devienen, a diferencia del ser eterno de Dios que nada tiene de mudable.
* Creó la materia, los elementos, el tiempo, el alma. Creó todas las cosas inteligentemente, a través de las ideas divinas y eternas que existen en el Logos de Dios. Las criaturas son leves reflejos de estas ideas.
* Los bienes generales que existen en las cosas hechas por Dios son el modo, la especie y el orden. El modo representa al ser creado, la especie representa la relación de semejanza entre el ser creado y las ideas divinas, y el orden expresa que cada ser tiende a ocupar su propio lugar.
* A partir de esos términos categoriales, se puede comprender que el estudio del universo es una tarea que comprende a la ciencia física en cuanto se refiere al ser (modo), a la lógica en cuanto a su inteligibilidad (especie, número, forma) y a la ética en cuanto a su orientación al bien (orden), que son los 3 saberes en los que se había dividido la filosofía, para un conocimiento mejor de la realidad.

**La ética**

* La búsqueda del bien está puesta en Dios. Dios es la verdad por la que se iluminan todas nuestras ideas y es Amor logra que el hombre se sienta atraído hacia su centro. Por este camino se logra la perfección del alma y la felicidad a la que concibe como “goce de verdad”.
* Rechaza que el mal sea una sustancia y que sea creación de Dios. El mal es lo contrario a la naturaleza o sustancia de un ser, es decir, lo que tiende a hacer que no exista ya, es corrupción cuanto daña, como ocurre con el dolor, la enfermedad. Cambiar para ser mejores es una tendencia hacia el ser, y si se cambia para ser más perfectos es porque se tendía a la perversión, es decir, a la pérdida de su esencia o sustancia.
* El orden produce el ser, el desorden, perversión o corrupción produce el no ser.
* El mal moral consiste en que el hombre puede pecar por causa de tener voluntad propia y libre. La libertad es opuesta al libre albedrío, la cual está ordenada hacia el bien, mientras que con la libertad de elegir el hombre puede no usarla como debería.
* El contenido de la ética está dado por la presencia de las virtudes fundamentes como la prudencia, la justica, la fortaleza y la templanza, que posibilitan ordenar la voluntad humana hacia el Ser y el Bien supremo. El hombre llegará a ser prudente, fuerte o justo conformando su alma a aquellas normas y luces de las virtudes que viven en la verdad y la sabiduría.
* El pensamiento de S. Agustín inauguró una metafísica de la esencia de notable influencia en autores posteriores de la época medieval.

Escolástica

* Período medieval en que la filosofía y la teología se desarrollan en escuelas, desde Carlomagno hasta el Renacimiento. Carlomagno decidió civilizar a los diferentes pueblos que habitaban sus dominios.
* Escolástica viene de “schola” y hace referencia a un saber cultivado en las escuelas. Estas fueron originalmente centros de enseñanza que crecieron al amparo de catedrales y conventos, y que con el tiempo darían origen a las universidades.
* La enseñanza se realizó bajo dos formas: la lectura y la discusión. La clase comenzaba cuándo el magister comenzaba la lectura de un texto. A medida que leía comentaba el texto. Luego era discutido por todos, y finalmente el magister daba la solución a los problemas planteados.
* Esta etapa incluyó personalidades muy heterogéneas: dialécticos, mísiticos, humanistas, retóricos, teólogos.
* Hay que distinguir varias etapas: de formación, de desarrollo, de apogeo y de decadencia. No hay que pensar que la escolástica es un período en el que predomina el pensamiento de Aristóteles. Hubo varias influencias, y el pensamiento de San Agustín mantuvo un lugar preponderante.
* Con el florecimiento de la filosofía griega se recuperó la ciencia perdida con la caída del imperio romano. La ciencia natural recuperó su autonomía y la matemática ocupó un importante lugar en la investigación de los fenómenos naturales.
* La escolástica fue fundamentalmente tradicional, ya que su vínculo a la especulación griega le permitió asimilar ese fecundo pasado. También fue progresiva, ya que estuvo abierta a los nuevos problemas que se le plantearon.

Tomás de Aquino

**Introducción**

* La filosofía medieval llega a su más alta expresión con Tomás de Aquino.
* Se dedicó toda su vida a escribir, dictar, enseñar y rezar. Fue por sobre todo un teólogo.
* En sus escritos cita a un gran número de autores: Anaxágoras, Aristóteles, Platón, San Agustín, los estoicos, Séneca, etc,. La mayor influencia filosófica fue la de Aristóteles.
* La Suma Teológica es una de sus contribuciones más originales al pensamiento medieval en la que muestra una gran comprensión de las cosas humanas. Propone exponer las verdades de la religión cristiana en forma apta para la enseñanza de los principiantes.
  + Dividida en 3 partes: la primera sobre Dios uno y trino, la segunda sobre el fin del hombre, los actos humanos, las virtudes y los vicios, y la tercera sobre Cristo.

**La filosofía y la teología sobrenatural**

* En la Suma Teológica se advierte que este profesor desea que sus alumnos distingan con claridad lo que es ámbito de la filosofía y lo que le compete a la doctrina sagrada.
  + En la filosofía primero se estudia a las criaturas y luego a Dios.
  + En la doctrina de la fe primero está el conocimiento de Dios y luego el de las criaturas.
* La filosofía y la teología sobrenatural se complementan, cada una desde su formalidad propia, para el conocimiento de Dios. Sin embargo, para el conocimiento de Dios, la teología tiene primacía.

**La metafísica**

* Si bien se basó en muchas fuentes, su pensamiento es nuevo.
* Diferencia al ser y al ente: El ser no es el ente, sino aquello por lo que el ente es. Esta distinción le permite explicar la relación entre Dios y lo creado. El ser es lo más perfecto entre todas las cosas y es lo que hace que una sustancia se denomine ente.
* Para Tomás, el ser es acto del ente mismo y por lo tanto también es acto de la forma. Esto es la base de lo que llamó doble composición de potencia y acto.
  + La primera composición es la de materia y forma, en la que la materia se relaciona con la potencia y la forma con el acto.
  + La segunda composición es la de esencia y ser, en la que la esencia se relaciona con la potencia y el ser con el acto que hace que el ente sea, ya que el ente no es ser, sino algo que tiene ser.
* Dios es el primer ser. Solo Dios es el que es, todo lo demás existe por participación de su ser. Por lo tanto, la totalidad de los entes existe por la Creación de Dios.
* Sostiene que es necesario que los efectos más universales se reduzcan a causas más universales y más elevadas, y como entre todos los efectos el más universal es el ser mismo, es preciso que todo lo creado sea efecto propio de la causa primera y universal que es Dios. Crear es una acción exclusiva de Dios, que le pertenece por razón de su ser, que es su misma esencia.
* En la suma teológica escribe que, si las cosas que son distintas entre sí tienen algo en común, es necesario que esto que tienen en común tenga su propia causa. Todas las cosas por diversas que sean, convienen en algo, que es el ser; luego es preciso que haya un principio del cual lo reciban y este principio es el ser mismo (Dios).
* Sostiene que Dios produjo las cosas en el ser sin nada preexistente que le sirva como materia ya que no hay materia alguna que esté en potencia respecto al ser universal. Como Dios es acto puro, y la materia se actualiza por un ser en acto, Dios es necesariamente anterior a ella, siendo Él la causa de la misma.
* Afirma también que Dios creó todas las sustancias a la vez, pero no la distinción entre las mismas. El efecto de la acción creadora es un mundo que evoluciona. La creación no se opone a la evolución.
* Visión teleológica[[6]](#footnote-6) del mundo creado: el universo tiene un fin. Sostiene que cada parte del universo se ordena a su propio acto, a su perfección. Las criaturas menos nobles se ordenan a las más nobles, como las inferiores al hombre se ordenan a éste.

**La ética**

* El hombre es lo más perfecto de la naturaleza, a quien están subordinadas todas las criaturas inferiores. El hombre es el fin de toda la generación, y éste tiene como fin a Dios por ser un animal racional.
* El hombre difiere de las criaturas irracionales por tener el dominio de sus actos, lo cual le permite dirigirse hacia el fin que lo perfecciona (fin último). Si no hubiese último fin, no habría deseo de nada y no habría ninguna acción.
* Al fin último se lo puede considerar de dos maneras: con respecto al cumplimiento de la felicidad misma o con respecto a la realidad en la que se encuentra el hombre, donde cada uno tiene su opinión de felicidad.
* Hay dos formas de **felicidad**:
  + **Imperfecta**: se puede tener en esta vida a través de medios naturales. Principalmente consiste en la contemplación de la verdad.
  + **Perfecta**: consiste en la visión de Dios. No puede ser alcanzada por medios naturales.
* Las acciones humanas se consideran tales si son voluntarias, y son buenas o malas según su fin. En el acto voluntario hay dos aspectos que deben ser considerados:
  + Acto interior: determina tiene por objeto al fin o intención del acto.
  + Acto externo: tiene por objeto aquello a lo que se refiere el acto.
* La intención del acto determina si el mismo es bueno o malo mediante el juicio de la conciencia, más allá del acto externo realizado.
* Toda conciencia, sea recta, errónea, mala o indiferente, es obligatoria; por lo tanto, quien obra contra la conciencia, peca. El juicio de nuestra conciencia puede ser erróneo, pero como el ser humano cuando está en el error cree estar en la verdad, debe obedecer a su conciencia.
* La razón, por error, también puede estimar como bueno lo que es malo, o malo lo que es bueno. Toda voluntad en desacuerdo con la razón, sea recta o falsa, es siempre mala.
* Los actos humanos cuando son reiterados se transforman en hábitos y éstos cuando son buenos en virtudes. Hay virtudes morales (fortaleza, templanza, justicia, prudencia), intelectuales y teólogas (fe, esperanza y caridad).
* Tomás hizo hincapié en la **virtud de la justicia**: El derecho es el objeto de la justicia. Distinguió entre:
  + Derecho natural: lo que está de acuerdo con la naturaleza misma de la cosa. Tiene primacía.
  + Derecho positivo: lo que se regula por convención o común acuerdo entre los hombres.
* **Justicia** es el hábito según el cual cada uno, con constante y perpetua voluntad, da a cada cual su derecho.
* La justicia ordena al hombre con relación a otro, lo cual puede ocurrir de dos maneras:
  + A otro hombre considerado individualmente 🡪 **Justicia** **particular**.
  + A otro hombre en común (el que sirve a una comunidad sirve a todos sus integrantes) 🡪 **Justicia general**.
* La justicia general o legal se llama virtud general porque ordena el acto de todas las virtudes al bien común.
* La justicia particular se divide en justicia distributiva y conmutativa.
* La justicia particular se ordena a una persona privada. Toda persona puede ser considerada en un doble aspecto:
  + En la relación de parte a parte 🡪 Dirigido por la **justicia conmutativa**: regula las relaciones entre los particulares.
  + Relación del todo respecto de las partes 🡪 Dirigido por la **justicia distributiva**: reparte proporcionalmente los bienes comunes. Regula al que tiene a su cargo los bienes, a los súbditos que reciben los bienes y, a veces, a una persona privada perteneciente a una familia.
* **Ley**: es una prescripción de la razón, en orden al bien común, promulgada por aquel que tiene el cuidado de la comunidad. La ley se ordena al bien común y el bien común es Dios. Considera que el que gobierna debe dirigir el orden humano al bien común porque no hay vida social si no hay quien la dirija al bien común.
* El bien común no es fin de una comunidad, sino de todas las personas.
* El que busca el bien común también busca su propio bien, porque éste no puede subsistir sin el bien común de la familia, la ciudad o la patria.

Juan Duns Scoto

**Órdenes del conocimiento**

* Punto de partida: Supuesto de que Dios se halla más allá del intelecto humano.
* Se plantea la distinción entre el objeto de la filosofía, el ser en cuanto ser, y el de la ciencia beata, Dios en cuanto Dios.
* 3 órdenes de conocimiento:
  + Filosofía primera o teología natural aristotélica: una simple física que se limitó a hablar de Dios simplemente como ser supremo.
  + Teología sobrenatural: la razón humana iluminada por la fe puede aproximarse a Dios.
  + Metafísica u ontología: estudia al ser en su máxima amplitud, el ser en cuanto ser.
* Sobre estas ciencias se encuentra la teología beata, la ciencia de Dios, reservada a la experiencia mística suprarracional de los bienaventurados, quienes alcanzan una ciencia práctica cuya clave es el amor. No es una ciencia del conocer, sino una ciencia de la visión.

**Objeto de la metafísica**

* Considera que el ser puede ser finito o infinito.
* El objeto es el ser común 🡪 noción abstracta y general del ente. No se trata de un universal ni de un ente concreto individual, sino de la entidad considerada en sí misma. Concepción unívoca del ser.
* Divide al conocimiento en dos tipos:
  + Intuitivo: conocimiento de los sentidos y del entendimiento. Presupone la presencia del objeto en el ver. Se trata del conocimiento del existente en cuanto tal.
  + Abstractivo: conocimiento solo del entendimiento. Conoce la esencia prescindiendo de la existencia actual y concreta del ente. Este conocimiento se desarrolla en el plano lógico y es propio de la ciencia.
* Ambos conocimientos pueden tener un mismo objeto. La diferencia está en que uno considera la existencia.
* Considera al ser en su último grado de abstracción, separado de la existencia concreta y actual de los entes.
  + Abstracción: conocimiento que puede prescindir de la presencia de las cosas y considerar exclusivamente la esencia.

Guillermo de Ockham

* Aunque no tenía intención de negar que Dios crea inteligentemente mediante ideas, adoptó una postura que afirma que las criaturas dependen absolutamente de la voluntad de Dios al ser creadas, puesto que antes de ese acto eran una nada.
* A partir de ese voluntarismo divino, se vuelven innecesarias las ideas universales, pues a Dios sólo le basta con tener un conocimiento de lo individual, a lo que se reduce toda criatura.
* Identifica a los universales con los nombres o términos, es decir, una postura “nominalista” o “terminista”.
* Separa teología y filosofía:
  + La teología se apoya en el poder y en la autoridad de Dios que es una doctrina de fe.
  + La filosofía equivale a conocimiento evidente proveniente de la experiencia o de principios evidentes.
* De esta concepción de la divinidad, se deben destacar la concepción nominalista y lo individual como única idea de la realidad verdadera.
* Diferencia el conocimiento intuitivo de lo abstracto que le resulta “una especie de ficción”. De este modo, se cuestiona la existencia de los universales con anterioridad a las cosas o en las mismas cosas y encontrándose solo en el alma.
* Nunca debe ponerse la pluralidad sin necesidad: no deben multiplicarse los seres sin necesidad, como ocurren con aquellas esencias universales, para explicar la existencia de una cosa dada empíricamente.

Nacimiento de la ciencia moderna

**Contexto histórico y social**

* **Edad media** (s. XIII) 🡪 semillero de la ciencia moderna porque se fundaron las primeras universidades.
  + Magno, Aquino y Scoto tensificaron el espíritu de análisis lógico y transmitieron al mundo la creencia inapreciable en la regularidad y uniformidad de la naturaleza.
  + Avances en el método científico y la matematización de la naturaleza.
  + Grosseteste consideró la matemática como la ciencia modelo e intentó explicar con ella la naturaleza.
  + Bacon postuló el método experimental para el estudio de la naturaleza.
* **Finales del s. XVI y principios del s. XVII** 🡪 serie de eventos históricos, políticos, sociales y económicos que enmarcaron el surgimiento de la ciencia moderna y culminaron en el s. XVIII (Iluminismo o Siglo de las Luces).
  + El quiebre del orden medieval, el Renacimiento, la Revolución Industrial, las revoluciones norteamericana y francesa, la Ilustración.
  + Se caracterizó por la exaltación de la razón, el triunfo del secularismo[[7]](#footnote-7), el individualismo, el liberalismo, el naturalismo, el modernismo, la fe en la ciencia y la técnica, la valoración de la industria y el inquebrantable optimismo humanista y confianza ilimitada en el progreso.
  + Grandes avances en la física y matemática: teoría heliocéntrica, leyes de movimiento, leyes de Newton, avances astronómicos, concepto de gravedad, cálculo infinitesimal. Estos avances conformaron la nueva Física en la que se concebía al universo como abierto, infinito y homogéneo regido por leyes universales.
* La **ciencia moderna** sustituyó al modelo cualitativo y organicista por el modelo naturalista, cuantitativo y mecanicista del mundo 🡪 El universo se desespiritualiza y pasa a ser un universo mecánico regido por leyes matemáticas universales.
* La ciencia moderna se basa en la matemática, la observación y la experimentación.
* La combinación del método científico experimental con el análisis matemático frenó la especulación filosófica desenfrenada e infundada acerca de la naturaleza y contribuyó al desarrollo extraordinario de prácticamente todas las ciencias naturales.
* Estos avances impresionaron a los franceses del s. XVIII y formaron la **Enciclopedia**:
  + Obra colectiva de divulgación científica que contenía las principales ideas y hallazgos más relevantes de la ciencia y técnica.
  + Resumía el victorioso saber de la época y celebraba las conquistas del conocimiento y el progreso social y político que se suponía traería aparejado el desarrollo de la ciencia y la técnica al revolucionar los modos de producción industrial.

**Características filosóficas de la ciencia moderna**

* El nacimiento de la ciencia moderna está ligado al surgimiento y expansión del modo de producción capitalista, y al ascenso de la burguesía al poder.
* La ciencia y la técnica son motores del crecimiento económico y producen un aumento en la productividad.
* La ciencia moderna está vinculada con la técnica, el trabajo, la industria y la producción económica.
* Se sustituye la producción artesanal y corporativa por el modo masivo y a escala industrial 🡪 maquinización del trabajo.
* La revolución científica introdujo una visión mecanicista del mundo según la cual la cosmología equivale a la mecánica.
* Características filosóficas de la ciencia moderna:
  + El mecanicismo: Concepción del mundo predominante en ciencia y gran parte de la filosofía. Consideró que el enfoque adecuado para investigar la realidad material es una combinación de observación, experimentación y matemática, es decir, una combinación de razón y experiencia.
  + El determinismo: concepción ontológica según la cual todo evento ocurre legalmente, es decir, en virtud de alguna causa determinada.
    - Esto llevó al surgimiento de nuevas teorías que demostraron que el determinismo es parcialmente verdadero y que los procesos espontáneos, azarosos, probabilísticos e indeterminados son tan reales como los procesos determinísticos.
* Si en el pasado la religión parecía haber revelado la verdad a los hombres, ahora la ciencia revelaba la verdad definitiva a los hombres modernos.

Rene Descartes

**Introducción**

* Fue católico. Se formó en lógica, filosofía y matemática.
* Su misión era la búsqueda de la verdad mediante la razón.

**El método**

* Descartes estaba convencido de que la razón es patrimonio de todos los seres humanos, de modo que los errores no suelen ocurrir debido a la falta de capacidades intelectuales sino a la falta de un método propio.
* En la búsqueda de la verdad, el buen resultado depende del método.
* **Método**: conjunto de reglas ciertas y fáciles cuyo exacto cumplimiento permite que nadie tome nunca como verdadero nada falso y que, sin gastar inútilmente ningún esfuerzo de inteligencia, llegue al verdadero conocimiento de todo lo que sea capaz de conocer.
* Para Descartes existe solo una razón y, por lo tanto, un solo método y una sola ciencia: el **método** y la **ciencia** **racionales**. Hacer ciencia no es otra cosa que poner en marcha la razón hacia un conocimiento cierto y evidente.
* **El Método Cartesiano**: Constituido por reglas que permiten vigilar a la razón, impidiendo que se tome lo falso como verdadero. Favorece el aumento gradual de la ciencia, lo cual conduce al conocimiento verdadero de todo lo que la razón sea capaz de conocer.
* Reglas fundamentales del método:
  1. **Regla de la evidencia**: no aceptar nunca ninguna cosa como verdadera si no se la conoce como tal, es decir, no aceptar como verdadero nada que presente alguna duda.
  2. **Regla del análisis**: dividir cada una de las dificultades que se han de examinar en el mayor número de partes posibles y necesarias para resolverlas mejor.
  3. **Regla de la síntesis**: conducir los pensamientos por orden, de más simples de conocer a más complejos.
  4. **Regla de la enumeración**: hacer en todo enumeraciones completas y generales para estar seguros de no omitir nada.

**La duda metódica**

* Descartes pretende liberarse de todo prejuicio poniendo en duda todo aquello de lo que puede dudarse, e impedir que esas dudas lo lleven al escepticismo[[8]](#footnote-8). La duda cartesiana es una duda metódica, no escéptica, ya que recurre a la duda para llegar a la verdad indubitable.
* La duda cartesiana es hiperbólica (exagerada) y radical, ya que se aplica sobre toda la realidad, y se explica mediante razones naturales y artificiosas. Cuanto más rigurosa y exagerada sea la duda, más indubitable será la verdad que surja.
* Sólo se podrá estar seguro de que algo funciona como fundamento incontestable cuando ha pasado indemne el test de la duda. La duda es expresión del deseo de la verdad.
* Descartes dudó de todo: de la existencia del cielo, de la tierra, de su propio cuerpo.
* **Características** de la duda:
  + Es una etapa **preliminar** en la búsqueda de la verdad.
  + Es **provisional:** no se propone sustituir proposiciones viejas por nuevas.
  + Es **teorética:** no debe extenderse a la práctica.
* **Instancias** sucesivas hacia la duda radical:
  1. Los **sentidos**: frecuentemente nos engañan y, por lo tanto, no se puede confiar nunca en lo que muestran.
  2. La **no diferenciación entre sueño y vigilia**: como no se puede confiar en los sentidos, no se puede diferenciar entre sueño y vigilia.
  3. La **hipótesis del genio maligno**: Con las instancias anteriores quedan a salvo las proposiciones matemáticas. Como la duda debe ser radical, Descartes supone que un genio maligno, poderoso y engañoso, emplea todas sus energías para engañarnos. Por ejemplo: nos hace creer que 2+3=5, pero es un engaño.

**El cogito**

* Descartes sostiene que mientras piensa tal vez se engaña, pero sin existir no podría dudar, por lo tanto, si duda es porque piensa y si piensa es porque existe. Para que el genio pueda engañarlo es necesario que exista.
* Primera verdad indubitable: pienso, luego existo (cogito, ergo sum).
* El cogito es la primera proposición verdadera y el punto de partida de todo conocimiento.
* No es producto de un razonamiento, ya que eso implicaría basarse en premisas verdaderas, lo cual invalidaría su condición de verdad primera.

**El criterio de verdad**

* El yo cartesiano es una realidad pensante y nada más.
* Características fundamentales de una idea verdadera:
  + Claridad: debe ser clara y evidente. Se manifiesta en la mente atenta.
  + Distinción: debe ser distinta y no confusa. Siendo clara, se diferencia de todas las demás
* La afirmación “yo pienso” se sigue clara y distintamente la afirmación “yo existo”.

**La esencia del sujeto**

* Una vez que Descartes ha probado la verdad “yo soy”, se ve en la necesidad de responder a la pregunta ¿Qué soy? 🡪 “soy una cosa que piensa”.
* Pensar es todo lo que acontece en el ámbito de la conciencia: la voluntad, las emociones, el dolor, la imaginación, el placer y el razonamiento, la meditación intelectual.
* Pensar es la totalidad de la vida humana puesto que no hay manifestación de la vida humana que no suponga al cogito como condición de posibilidad.
* Su esencia consiste únicamente en el hecho de que es una cosa que piensa.

**Dios como garantía**

* Descartes todavía no está seguro de si es cierto lo que piensa cuando piensa, porque se encuentra bajo el dominio del genio maligno.
* Considera que el modo más pertinente de garantizar la veracidad de los pensamientos y de desterrar la hipótesis del genio maligno es demostrando la existencia de Dios.
* Dios será la garantía contra todo error, por lo que su existencia será mucho más importante que todo conocimiento.
* El conocimiento de Dios y del yo es simultáneo, pero por su naturaleza, Dios es primero. Descartes fundamenta todo el conocimiento en algo que está fuera y por encima de la razón: Dios y el Cogito.
* Probar que Dios existe es probar que hay una idea independiente de la conciencia, es decir, una realidad extramental.
* Dios es concebido como soberano, eterno, inmutable, infinito, omnisciente y creador universal de todas las cosas.
* La idea de Dios es más perfecta que la idea que representa una sustancia finita, mortal e imperfecta como el hombre. La idea de Dios no puede tener como causa al hombre, porque la causa ha de ser siempre de igual o superior rango al efecto que produce. Solo Dios es capaz de generar en la mente esa idea, por eso Dios existe.
* Si dios es esencialmente perfecto y si existir es más perfecto que no existir, entonces, lo que se concibe como perfecto, debe existir. El conocimiento de Dios es el punto de partida para el conocimiento del mundo.

**Las dos sustancias**

* Se cuestiona sobre la existencia del mundo externo y por la distinción entre mente y cuerpo.
* Sabe que existe, pero su esencia o naturaleza consiste en ser una cosa que piensa, por lo tanto, es realmente distinto de su cuerpo y podría existir sin él. Pero también sabe que está íntimamente unido a un cuerpo y su motivo para creer eso es que ahora posee la certeza de que existe Dios.
* Esto lo hace llegar a la certeza de que los seres humanos están compuestos de mente y cuerpo.
* La unión entre mente y cuerpo se da a través de la **glándula pineal**:
  + La mente sólo se ve afectada por el cuerpo a través de la glándula pineal, situada en el cerebro.
  + Las sensaciones son movimientos que se dan en el cuerpo y que viajan a través de los nervios hasta llegar a la glándula, la cual a su vez envía un mensaje a la mente provocando experiencia.

AUAT

Cotidianidad: totalidad de lo dado

La cotidianidad es la totalidad de lo dado:

* Totalidad: conjunto integrado de aspectos en donde todo tiene significado.
* De lo dado: cosas recibidas de nuestra cultura.

Existencia y sentido

* La **existencia** no es una decisión propia.
* Mientras crecemos, nos vamos preguntando sobre el sentido de la vida, de nuestra existencia, hasta que llega un punto en que perdemos esta capacidad de preguntar por el sentido y nos sumergimos en la repetición de actos seguros, sin cuestionamientos.
* La **cotidianidad** oculta la problematicidad de nuestra existencia.
  + Ambigua: ajena, hecha por nosotros.
  + Necesaria: sin ella no podemos vivir.

Cotidianidad y estructuras

* Al existir, ya estamos vinculados con los demás, pertenecemos a una comunidad **histórico-cultural**.
* Primero somos sociales, luego individuos. Con los conocimientos básicos recibidos podemos individualizarnos paulatinamente.
* El hombre es un ser en relación y estas relaciones están estructuradas.
* Las **estructuras** son la concreta forma de relacionarnos con los demás según las pautas establecidas culturalmente para cada rol.

Cotidianidad y condicionamiento

* Lo **cotidiano** es lo de todos los días. Es la automatización de nuestras acciones que conforman un mundo en donde todo es conocido por nosotros, de lo cual surge la rutina (mecanización de un estilo de vida).
* Actualmente se vive en un mundo **inauténtico**, donde las personas hacen las cosas de una manera porque así las hacen los demás.
  + Primacía del tener sobre el ser: la vida sigue el ritmo de las necesidades inmediatas o de la cultura del consumo en vez de las necesidades personales.
  + Provoca aburrimiento porque no se vive con sentido.
* Un sustituto del sentido es la **ideología**, la cual tiene 3 funciones social fundamentales: otorgar una imagen de sí mismo al grupo, integrarlo y motivar su accionar.
  + Es algo constitutivo del hombre. Se piensa y actúa a partir de ella.
* Lo cotidiano, la inautenticidad y las ideologías ponen en crisis la idea de libertad.

Ruptura y superación de la cotidianidad

Ruptura

* **Situaciones imprevistas** que no podemos controlar: situaciones límites, fracasos, contingencias, dudas, asombros, provocación del otro. Reaccionamos con desesperación y las cosas pierden su significado, lo que nos pone ante la irracionalidad de lo existente.

Superación

* Mediante la apertura de un **nuevo horizonte de posibilidades**: detenemos el ritmo normal de vida y nos preguntamos por algo.
* Este horizonte es mental porque limita y constituye lo que pensamos; y es espacial o temporal porque permite comprender lo actual como un punto entre el pasado y el futuro.
* Permite superar la inmediatez de lo dado.

La ruptura y superación de la cotidianidad hacen posible la **crítica**: permite ver la vida en otro sentido y no caer en una repetición de actos, es decir, ser autentico. La autenticidad es estar permanentemente buscando el sentido de las cosas y de la vida. Las convenciones religiosas también fomentan la criticidad y con el tiempo puede llevar a una nueva cotidianidad.

Especificidad de la filosofía

La filosofía: inquietud por el sentido

* Los **rasgos** que caracterizan a la filosofía son la superación de la cotidianidad, la búsqueda del sentido y la vida en autenticidad. La filosofía tiene que ver con la vida concreta y diaria de cada uno. El hombre **busca la sabiduría** y trata de adquirir un saber que no consigue jamás plenamente.
* La **esencia** de la filosofía es la **búsqueda de la verdad**. Sus preguntas son más esenciales que sus respuestas, y toda respuesta se convierte en una nueva pregunta. El reconocimiento de la carencia del saber es un punto de partida que contiene la dirección de la búsqueda. La arrogancia o la soberbia impiden el acercamiento a la verdad.
* La verdad que se busca es una verdad vital, no abstracta: es el sentido de las cosas, de la vida.
* La inquietud por el sentido es una dimensión constitutiva de la vida humana. El hombre es un ser no definido, que tiene que hacer su propia realidad y definirse a sí mismo en la historia y en la sociedad. De Ahí que su vida sea la realización o la frustración, el logro o el malogro de sus proyectos.

Filosofía y ruptura

* El origen de la filosofía se encuentra en aquellas experiencias como las situaciones límites, el asombro, la duda, la interpelación del otro, en la que surge entonces la interrogación por el sentido propio de la filosofía. Es imposible escapar a la filosofía porque es imposible a escapar de nuestra inquietud por el sentido.
* Los filósofos se ocupan de traducir esa experiencia y esa inquietud por el sentido es una formulación teórica y sistemática. La inquietud por el sentido data antes de Cristo.

Niveles de la filosofía

* Antes de que surja la filosofía, se buscaba el sentido a través de las cosmogonías y los mitos.
* Existen otros niveles de reflexión distintos a la filosofía que son los filosofemas: expresiones de la cultura humana que incluyen a el mito, la religión y el arte, y que constituyen también un esfuerzo con que el hombre se abre a la comprensión de las cosas.
* También existe la sabiduría popular: fondo inagotable de refranes, poesías y coplas con los que le pueblo se expresa anónimamente.

Filosofía y cultura

Situacionalidad de la filosofía

La filosofía es un saber universal, pero a su vez situado.

* Lo universal es lo válido en todo momento y lugar, para todos los hombres. Solo se puede hablar de conocimiento científico cuando se habla de los rasgos comunes a todos los objetos. Por ejemplo, “animal racional”.
* El filosofar está situado en una realidad determinada. La filosofía se pregunta por la realidad de una determinada situación.

Para entender a la filosofía como universal y situada, hay que entender correctamente la universalidad o el problema de “los universales”. Hay 3 líneas de respuestas básicas: el realismo platónico, el nominalismo y el realismo tomista.

**Aproximación histórica:**

Nominalismo

* **Roscelino**: Los universales no son ninguna realidad, sino simplemente un nombre. El término ‘hombre’ no indica ninguna realidad, es una etiqueta para los individuos humanos, que son lo que realmente existe.
* **Abelardo**: Los universales son el significado de los nombres. Los únicos conocimientos precisos que tenemos tratan sobre objetos reales y particulares.
* **Okham**: No hay más realidad que lo particular, que es conocido por intuición. Lo universal es un resumen de las intuiciones individuales.
* Se conoce con certeza lo particular, pero de ello no se puede obtener ciencia, sino solo opinión. Nuestros conceptos no tienen un fundamente cierto en la realidad.
* La ciencia actual heredó gran parte de esta idea al poner énfasis en los modelos teóricos que permiten dominar la realidad, aunque no se esté seguro de que ésta sea en verdad así.

Realismo platónico

* **Platón**: Los universales son las ideas. Las ideas universales de las cosas subsisten por sí solas en un mundo inteligible, separado del mundo sensible. Ejemplo: la idea de belleza existe por más que ningún cuerpo la exprese.
* **Scoto**: La universalidad existe en las cosas a través de otras formalidades. Los géneros y especies universales existen realmente en cada uno de los individuos correspondientes. Concepción unívoca del ser.
* **Modernos imperialismos**: identificación del universal con un particular determinado.

Realismo tomista

* Los universales son producto de nuestra inteligencia, pero con un fundamento en la realidad.
* Nuestra inteligencia atribuye conceptos a las cosas, pero no arbitrariamente, sino en virtud de las notas comunes que encuentra en los individuos, mediante el conocimiento por abstracción.
* Lo universal solo existe en nuestra mente, pero tiene un fundamento en la realidad nunca expresado totalmente en cada individuo.
* Lo universal abarca a todos los individuos, pero no se identifica con ninguno en particular. Ejemplo: cada individuo concretiza en sí y de un modo particular el concepto de ‘hombre’.

**El universal situado:**

* La auténtica filosofía no es ni etéreamente universal, ni tan particular que sólo pueda pensarse o concebirse para determinada circunstancia. Por el contrario, en el ejercicio filosófico, lo universal y lo particular de una cultura se vivifican y re definen mutuamente.
* La filosofía es siempre un pensamiento de lo universal situado; un pensamiento que amplifica la experiencia cotidiana e histórica tanto como singulariza la problemática universal.
* La universalidad situada es el resultado de una construcción trabajosa a partir de singularidades que, reconociéndose como tales, se totalizan (se comprenden a sí mismas y ganan identidad) y trascienden hacia la alteridad (los otros singulares) que las reclama.
* La cultura es el lugar dentro del cual emerge y se desenvuelve siempre la filosofía, y ésta expresa la vocación de totalidad y trascendencia inherentes a la cultura.
* La filosofía fuerza a una cultura a reconocerse y fundamentarse. La totalización, singulariza a una cultura; y la trascendencia, la universaliza, en tanto y en cuanto la obliga a superar su propia y auténtica parcialidad.
* En el juego de totalización y trascendencia, el pensar y la existencia hallan la dimensión de universal situado. Es innegable que todo pensar está situado. Y es una doble situacionalidad: la del pensar frente al hecho y la de éste respecto de sí mismo.
* Todo pensar se encuentra permanentemente alimentado por la situación histórica en la que nace, su horizonte de sentido, pero esto no significa que solo sea un reflejo de ésta.
* Situar un pensamiento es comprenderlo dentro de una estructura histórica en relación con la cual éste se expresa y adquiere su especificidad. Es una de las tareas de la crítica delimitarla y plantar sus alcances.
* Todo pensamiento es un discurso situado, es decir, todo pensamiento lleva la huella de la situación de la que parte, de sus preocupaciones y de sus sentidos, pero al mismo tiempo es la superación de la situación mediante horizontes de consideración.

La cultura: estructuración dinámica del obrar humano

Inicios:

* En un principio, cultura significaba cultivar la tierra, también tenía que ver con habitar dentro de un ámbito de labrado por el hombre, dentro de un horizonte en donde todo encuentra sentido. Desde este punto de vista, todo hombre es culto, pues todo hombre necesita cultivar su hábitat junto con otros hombres.
* Con el surgimiento del racionalismo, cultura pasará a ser el cultivo del espíritu racional y la actividad artística. Los hombres de dividieron entre cultos y no cultos, en civilización o barbarie.
* Como esta concepción restringe a una parte de lo humano, la antropología cultura buscó recuperar el concepto integral de cultura, por el cual todos los pueblos tienen su cultura, su estilo propio de vivir y de responder a los desafíos fundamentales de la vida.

Definición actual de cultura:

* *Es la estructuración dinámica del obrar humano en sociedad.*
  + La cultura no es otra cosa que la totalidad de lo que hace el hombre; es el obrar humano.
  + La acción humana se encuentra estructurada en distintos componentes y momentos.
  + Estos componentes no se dan siempre de la misma manera en forma estática, sino que tiene un dinamismo permanente de retroalimentación y cambio.
  + La acción humana, que tiene como finalidad el perfeccionamiento del mismo hombre, es de naturaleza social.
* Tiene tres componentes básicos:
  + **Subjetivo**: valores y actitudes que expresan sus respuestas básicas.
  + **Objetivo**: los valores y actitudes fundamentales toman forma de cosmovisión para dar respuestas sobre el ser, el deber ser y el hacer, mediante la ciencia, metafísica, moral y técnica.
  + **Objetivado**: la cosmovisión se plasma en conductas observables o en bienes materiales. Es el componente visible de la cultura.
* Los 3 componentes no están en el mismo plano o profundidad.
  + **Plano latente pre-reflexivo**: valores y actitudes. No son conscientes ni visibles a simple vista. Hay que descubrirlos.
  + **Planos emergentes pre-reflexivos o reflexivos**: cosmovisión.
  + **Plano real concreto**: conductas y bienes. Retroalimenta a los anteriores o los hace cambiar.
* La cultura define nuestro ser en convivencia con los demás al estructurar la acción humana.
* La cultura es: hábitos de convivencia, de alimentación, costumbres religiosas, modos de producción, educación, organización social, etc.
* Las culturas son los estilos de vida de los pueblos. Ente las culturas hay posibilidad de diálogo (libre intercambio de valores en mutuo beneficio) o de dominación (intercambio impuesto). Siempre que hay un contacto cultural ambos sujetos salen modificados.
* Habrá filosofía siempre que se busque la coherencia y la integralidad de los componentes de una cultura para ganar una identidad. La propia identidad se forja en relación con otros, de quienes aprendo y me diferencio. En las culturas, esa tarea de totalización y trascendencia, es una tarea filosófica.

Nuestra situación cultural

* Nuestra situación cultural puede ser acotada mediante tres círculos concéntricos: la región, la nación y el continente.
* Hay elementos comunes en nuestro estilo de vida que hacen que nos reconozcamos como pertenecientes a la misma cultura, como así también, hay elementos que nos diferencian.
* Nuestra cultura actual es el producto de un proceso de contactos culturales entre diversos pueblos, que fueron aportando sus perfiles a nivel de cultura subjetiva, objetiva u objetivada. En esos contactos culturales siempre se dio una tensión entre:
  + Una cultura que tiende a uniformar, implementando su forma de vida en un espacio que no es originalmente el suyo.
  + Las comunidades locales o regionales, que tienden a mantener su identidad cultural, su autonomía y su memoria dentro del proceso.
* Nuestra cultura regional está constituida por la superposición cultura de varios horizontes.

Antropología filosófica

La pregunta por el hombre

¿Cuál hombre?

* La pregunta por el sentido está orientada fundamentalmente a aclarar el sentido de nuestra vida. Es en función de nosotros mismos cómo las cosas que hacemos, la vida misma, cobrarán o no sentido.
* Una sola cosa mueve al hombre: que su existencia sea plena de sentido.
* Se resumen en el hombre las cuestiones que nos preocupan cuando emergemos de la cotidianidad. La expresión “el hombre” designa un universal, y para entenderlo es necesario estudiarlo de forma situada, por lo que hay que remitirse a “nosotros, los hombres”.
* ¿“Nosotros” incluye a todos los hombres? ¿Cuál hombre es el que habla por nosotros?
* La **diversidad** es el lugar inevitable desde el cuál preguntamos y respondemos por el “nosotros”. Cuando pronunciamos el nosotros, lo hacemos desde una **parcialidad**, como la nacionalidad, el grupo social, las tradiciones.
* A pesar de esta parcialidad, la diversidad siempre es pensada en función de una unidad. No podríamos entendernos como diversos de otros si no es en función de una unidad, actual o posible.
* Ese anclaje en una situación, implica un determinado horizonte de comprensión.

La cuestión del sentido

* La búsqueda del sentido es un quehacer esencialmente humano y arraigado a una cultura. Esa inquietud por el sentido se ubica en el nivel más hondo de todas las actividades humanas. Todo lo que el hombre conoce, sus decisiones y sus actividades suponen un cuestionamiento: llevan la estructura de respuesta a una cuestión teórica o práctica.
* No hay problema teórico que no tenga su incidencia en la práctica, ni problema práctico que no tenga nada que ver con la teoría. El problema teórico se da cuando no sabemos a qué atenernos con respecto a algo y el problema práctico cuando no sabemos qué hacer para salir de una situación.
* El preguntar va siempre hacia el más allá de lo ya conocido y logrado, es como un impulso de permanente trascendencia.
* Dialéctica de trascendencia: proceso en el que cada respuesta se convierte en una nueva pregunta que lleva a buscar otra respuesta.
* El preguntar ilimitado sobre todo lo real es una dimensión constitutiva del hombre, la cual es ontológica y apriórica porque es propia de su ser y anterior a toda experiencia.
* El hombre podía hacerse cuatro interrogaciones cardinales:
  + ¿Qué es lo que yo puedo saber? 🡪 problema metafísico.
  + ¿Qué es lo que yo debo hacer? 🡪 problema moral.
  + ¿Qué me cabe esperar? 🡪 problema religioso.
  + ¿Qué es el hombre? 🡪 problema antropológico.
* Todas terminan en la cuestión del sentido de su existencia: ¿Qué o quién soy yo y cuál es el sentido de mi vida?
* La singularidad de la pregunta por el hombre se refleja en que el que pregunta y lo preguntado son idénticos. Se da una relación de sujeto a sujeto; es decir del sujeto cuestionante a sí mismo como sujeto cuestionado, el hombre se expresa solamente así mismo como sujeto.
* La estructura propia de la cuestión del hombre excluye la posibilidad de una actitud neutra del sujeto, ya que al preguntarse sobre sí mismo, el hombre está llamado a tomar posición sobre sí mismo: es una llamada dirigida en forma indivisible a su inteligencia y a su libertad. Lo que diga de mí mismo compromete mi accionar.
* El hombre, antes que un problema, es más bien un misterio. Un problema es algo que encuentro, que aparece integralmente ante mí, mientras que el misterio es algo en que yo mismo estoy comprometido. Un problema auténtico puede resolverse con una técnica apropiada, un misterio trasciende toda técnica concebible.

El hombre: ser paradójico y complejo

* El origen de la pregunta del hombre sobre sí mismo nace de la experiencia más radical y propia del hombre: la conciencia autorreflexiva de sí mismo. Por ella, cada hombre se vive indivisiblemente como el preguntante y el preguntado.
* El pensamiento que pregunta y busca respuesta es una explicitación de esta conciencia autorreflexiva.
* En todo acto de pensar, decidir y hacer, nos damos cuenta de nuestra insustituible existencia personal: tenemos una identidad con nosotros mismos. Pero al mismo tiempo, cada uno se experimenta como no-plenamente idéntico a sí mismo. Esta paradoja[[9]](#footnote-9) constitutiva del hombre, de ser idéntico a sí mismo y no poder serlo nunca plenamente, hace del hombre una cuestión ineludible para sí mismo, inquietud radical insuperable de la existencia humana.
* La cuestión del hombre sobre sí mismo también proviene de la experiencia del desnivel insuperable entre la limitación de su ser y de sus actos, y de su inagotable aspiración a realizarse siempre más.
* El conocimiento de sí mismo es el primer aspecto que tiene que ver con la experiencia de la conciencia autorreflexiva. La segunda experiencia de la paradoja tiene que ver con la tendencia de la autorrealización. Este aspecto, también presente en todo acto humano, hace del hombre una cuestión siempre abierta, la más originaria, la más existencial, la que está implícita en toda otra cuestión como condición de posibilidad de todas ellas.
* Autoconocimiento y autorrealización son las dos experiencias originarias que resumen la “inquietud radical” que es la vida del hombre.
* Las experiencias se presentan como pregunta y como tarea: la pregunta está dirigida a la inteligencia, para conocerse a sí mismo. La tarea está asignada a la libertad, para realizarse a sí mismo. Ambas constituyen la radical cuestión del sentido.
* La cuestión del sentido de la vida implica dos aspectos:
  + Si la vida es inteligible, si se puede comprender su “por qué” y su “para qué”.
  + Si la vida representa un valor capaz de comprometer nuestra libertad.
* Sentido de la vida quiere decir entonces inteligibilidad y valor inseparablemente unidos.
* La cuestión del sentido de la vida es una cuestión permanentemente presente en el acto mismo de existir, y condición de posibilidad de toda otra cuestión. Es simplemente la cuestión que funda y a la cual se refieren todas las demás: en ella se configura la inquietud radical del hombre.

La persona: enfoques y dimensiones

La más vieja definición

* Aristóteles se refirió al hombre como “animal que posee logos o palabra”. En la edad media se pensó que, al ser un animal que habla, piensa, ya que pensar es hablarse a sí mismo. Por lo tanto, se empezó a hablar de animal racional, por su género próximo (animal) y por su diferencia específica (racional). Estas dos características corresponden a sus dos partes fundamentales: cuerpo y alma racional.
* No se necesita ser racional para ser hombre, solo basta con ser inteligente. La humanidad hace uso de la inteligencia antes de hacer uso de la razón.
  + **Inteligencia**: capacidad de enfrentarse con las cosas como realidades, superando la barrera de los estímulos, es decir, aprender las cosas como realidades (independientes de nuestra percepción), no como estímulos (vinculado a nuestras respuestas).
  + **Razón**: modo de usar la inteligencia mediante conceptos, juicios y razonamientos.
* Esta distinción es importante porque nos permite ampliar nuestro modo de entender al hombre.
* Se considera al hombre entonces como un animal inteligente o animal de realidades, no un animal racional. La razón no es más que un tipo especializado de inteligencia, y la inteligencia consiste en la capacidad de aprender las cosas bajo forma de “realidad”.
* Sin embargo, no se puede definir (delimitar, acotar) propiamente al hombre: es una presencia que se revela de muchas formas, no es una incógnita que se despeja.

Enfoques:

**Estructural: corporeidad anímica**

* *Platón*: la unión entre cuerpo y alma es accidental; el cuerpo no es el lugar natural del alma, es más bien su cárcel.
* *Aristóteles*: la unión entre cuerpo y alma es sustancial e intrínseca al hombre. El alma actúa como forma del cuerpo que es materia.
* *Tomás de Aquino*: comprendió las categorías aristotélicas en un horizonte creacionista y personalista. Situó a las categorías de materia y forma, acto y potencia, en un nivel metafísico haciendo del hombre total el único sujeto del acto de ser.
* *Xavier Subiri*: explica la unidad entre cuerpo y alma como una **unidad estructural**. Para que exista una estructura se requiere:
* **Pluralidad**: necesitamos tener más de un elemento o diversas notas de un mismo ser.
* **Interdependencia posicional**: los elementos que conforman una estructura dependen uno de otros. Su interdependencia depende del lugar que ocupan en la estructura y no de sus cualidades individuales.
* **Co-determinación**: los elementos actúan unos sobre otros y conjuntamente hacia afuera.
* **Totalidad y autonomía**: los elementos son un todo y no partes separadas.
* **Versión**: el alma es del cuerpo y el cuerpo del alma, los elementos son un todo y no partes separadas.
* Desde el punto de vista de su constitución, el hombre es una sola unidad estructural cuya esencia es corporeidad anímica. El hombre es un alma configurada por un cuerpo y es un cuerpo configurado por el alma, es decir, tiene un alma corpórea y un cuerpo animado.

**Funcional: inteligencia sentiente**

* Desde el punto de vista funcional, el hombre es inteligencia sentiente.
* El hombre no es una estructura cerrada en sí misma, sino que es estructura constitutivamente abierta a las cosas. A través de la inteligencia puede abrirse al mundo. Por lo tanto, el modo de apertura es en forma de realidad, ya que en esa apertura el hombre se enfrenta con las cosas.
  + Por ejemplo, cuando percibimos una mesa mediante estímulos sensoriales, estos estímulos no quedan en la percepción como meros estímulos, sino conformando una realidad de suyo.
* Modos de percibir estímulos: estimúlica (sentir) o real (inteligir).
  + El **sentir** es la capacidad de abrirnos a las cosas como estímulos: cada sentido tiene su propio estímulo (el sonido es el estímulo del oído).
  + El **inteligir** es una potencia distinta que consiste en aprehender [[10]](#footnote-10)las cosas como realidad. Nuestra inteligencia no aprehende directamente las cosas, sino a través de los sentidos corporales.
* Como el hombre es espíritu encargando, ambas potencias actúan como una sola facultad: **inteligencia sentiente**.
* Así como el inteligir es sentiente, el sentir está atravesado por el inteligir y es un sentir inteligente. En el hombre, sus sentidos ya están asumidos por la inteligencia haciendo que la impresión que dejan las cosas no sean estimúlicas, sino impresiones de la realidad. Por lo tanto, no hay dos momentos de percepción, sino que la percepción humana es de entrada percepción de realidad a través de la inteligencia sentiente.
* La razón es una modulación de la inteligencia sentiente.

**Metafísico: animal de realidades**

* El hombre es un animal distinto a los otros por su modo de abrirse a las cosas como realidades a través de la inteligencia sentiente.
* Significado de **realidad** según Zubiri:
  + **Totalitativo o particular**: Lo que tal cosa tiene de suyo. Significa que la cosa es de suyo, que queda en mi percepción como otra e independiente de mí.
  + **Trascendental**: Se refiere a todas las cosas por razón de lo que tienen de suyo. Realidad es el elemento en cuyo horizonte se mueve la inteligencia.
* El hombre, con su apertura a la realidad entendida como trascendental, constituye un **mundo** (no un medio). El hombre se ve implicado en las cosas y, además, determinado y preformado constitutivamente por ellas. Las cosas no son un añadido externo al hombre, sino un constitutivo del sujeto. No hay hombre sin esa constitutiva apertura relacional a las cosas como realidades, como mundo. Y no hay mundo sin hombre: las cosas sin el hombre son opacas a sí mismas, es la presencia del hombre con su apertura inteligente la que ilumina a las cosas constituyéndolas en su mundo y dándoles un sentido.
* Tesis del realismo de Zubiri:
  + El hombre es un **animal de realidades o de mundo**: se encuentra inmerso en un mundo de cosas, enfrentado a ellas, moviéndose entre ellas y teniendo que hacer algo con ellas en todo momento para realizarse.
  + El hombre es un **animal abierto a las cosas**: La estructura del hombre está orientada hacia el exterior. El hombre es una esencia abierta.
  + Las **cosas** son un **constitutivo** de la realidad humana: Las cosas conforman abiertamente al hombre, están implicadas en su existencia.
  + Lo que el hombre pone en las **cosas** es su **exterioridad**, no su realidad: Por la apertura del hombre las cosas adquieren el carácter de exteriores y por eso decimos, que están fuera y que podemos interiorizarlas. Sin la apertura del hombre las cosas no serían exteriores.
* El hombre se hace cargo de las cosas de un modo radical y primario. Este hacerse cargo se llama **verdad real**: es la realidad propia de las cosas en cuanto se hacen presentes a la inteligencia.
  + La inteligencia es una actualización de lo que la cosa es en su realidad.
  + La cosa se actualiza o se hace presente ante la inteligencia por sí misma.
  + La actualización es la autopresentación de una cosa real en su carácter de realidad.
  + Sin inteligencia no habría verdad.
* A partir de la verdad real, el hombre puede construir una **verdad lógica** cuando su pensamiento o logos coincide con la realidad.
  + Primero la cosa se presenta por sí misma a la inteligencia como verdad real. La inteligencia la conceptualiza, y si su afirmación coincide con la realidad de la cosa, se forma una verdad lógica.
* La verdad real es una verdad preconceptual. Por la actualización quedamos instalados en el elemento realidad. La realidad no es un problema para el hombre: es el elemento en el cual se mueve antes aún de la aparición de cualquier problema para su razón.
* El hombre, al ser un animal de realidades, es un animal personal.

El carácter personal del hombre

**Aproximación histórica**

* Concepto *bíblico-cristiano* de persona: Cristo hijo es una sola persona con dos naturalezas. Es la persona la que tiene cuerpo y alma, es un centro de atribución de sus actos, de su ser.
* *Boecio*: Persona es una substancia individual de naturaleza racional.
* Todo lo que haga referencia a la persona tendrá un carácter **concreto**, **individual** y **existencial**, frente al carácter abstracto, universal o esencial de los otros conceptos como naturaleza o substancia.
* Segunda definición de *Boecio*: Persona es una subsistencia individual de naturaleza racional.
  + Subsistencia hace referencia al hecho de subsistir por la consistencia de su ser y al hecho de sustentar los accidentes individuales. La persona es el **sujeto** de los actos.
  + *Damasceno*: El sujeto se manifiesta a sí mismo por sus operaciones y sus propiedades, como distintos de otros seres de la misma naturaleza.
* *Ricardo de San Juan*: La persona es solo una ex-sistencia incomunicable, es un alguien solo, distinto de toda otra propiedad del singular. El ser del hombre se encuentra arrojado en mundo: es un **proceso de trascendencia**.
* *Tomás de Aquino*: La persona es lo más perfecto que hay en la naturaleza entera. Persona es el nombre de la dignidad.
  + Carácter de exterioridad o alteridad de la persona: el individuo es otro que no se confunde con ningún ser y que tiene una consistencia propia, unitaria, dada por el creador.
  + La persona es **exterior** e **irreductible** a cualquier otro ser, a los cuales se abre desde su libertad.
  + La persona es también el sujeto, el que puede decir “yo” respecto de sus operaciones, el que puede hacerse cargo de lo que hace, y al mismo tiempo está abierta en relaciones con los demás seres.
  + La persona es **alguien**, no simplemente algo, es un centro de referencia y atribución.

**Las condiciones básicas**

Las características que hacen de un animal una persona se resumen en 3 condiciones:

* **Reflexión completa**: Para entender lo que es reflexión, hay que entender la tendencia.
  + Todos nuestros actos son tendencias, es decir, tienden a, buscan su propio objeto. Esto se denomina **intencionalidad**. No hay ni puede haber acto sin objeto.
  + Por su intencionalidad el animal se trasciende, va más allá de sí mismo. Este acto de alcanzar un objeto se denomina **acto directo**.
  + El acto directo va acompañado por un **acto reflejo**: una vuelta sobre nosotros mismos que nos hace ser conscientes del acto que estamos realizando. La vuelta es hacia el acto y hacia el sujeto.
    - Conozco algo, conozco que conozco y me conozco conociendo.
  + Todos nuestros actos tienen una **estructura reflexiva**, por la cual en cada movimiento de trascendencia hacia las cosas estamos al mismo tiempo volviendo sobre nosotros y reafirmándonos como los sujetos de esos actos.
  + La reflexión es **completa** en el hombre porque su modo de precepción y autopercepción es real, no estimúlica como en el resto de los animales, los cuales también pasan por los 3 momentos de la estructura reflexiva, solo que ésta no es completa.
* **Autoposesión**: Al conocer la realidad de las cosas y de sí mismo, el hombre se propia de ellas y las posee, entra en sí mismo y se autoposee. Sólo cuando se puede entrar en la realidad de algo se lo puede poseer. La estructura reflexiva de nuestros actos hace que los mismos sean determinados desde dentro porque tengo un dentro desde dónde los poseo. Así es cómo soy dueño y responsable de mis actos y de mí mismo. Por la autoposesión somos personas. El hombre es formalmente suyo, se pertenece, está en posesión de sí.
* **Autodeterminación**: Si por la reflexión entro en mí mismo y me autoposee, entonces puedo determinar mis propios actos, puedo autodeterminarme en vistas de mi propia realización. Autodeterminarse quiere decir vivir en libertad. Esta libertad puede darse en 3 modos:
  + **Libertad de contradicción**: Es el poder decir sí o no. Podemos decidir si hacemos o no algo.
  + **Libertad de especificación**: Es el poder modular o especificar mis actos. La especificación de mi decisión primera se hace en razón de lo que es objetivamente, de las circunstancias y de la finalidad. Además de poder decir sí o no, puedo especificar el cómo.
  + **Libertad como posibilitación**: Es el poder concretar efectivamente mis decisiones. Puedo hacer algo en la medida de mis posibilidades (a veces hay que crearlas). La posibilitación o creación de posibilidades es el camino real de la libertad porque recién ahí se puede hacer algo.

Dimensiones de la persona

Como la realidad de la persona humana no se puede definir de forma cerrada, se recurre a las dimensiones. El hombre es al mismo tiempo social, individual e histórico.

**Social**

* El hombre es un ser social y en virtud de ello es individual.
* Es un ser social porque se encuentra vertido a los demás: todas sus estructuras psico-somática lo vierten hacia las otras cosas, fundamentalmente hacia los otros, que hacen de mediadores de las cosas.
  + El hombre se vierte a los demás para pedir nutrición y amparo, y para ayudarse y comunicarse.
* Sociedad: medio necesario para la realización en plenitud del hombre.
* Esta versión a los demás se va modulando en convivencia y adoptando diversas formas establecida libremente a lo largo de los tiempos.
* En la convivencia, los demás son los que me dan o quitan posibilidades para mi realización. Aún la misma creación de posibilidades debe contar con los demás.

**Individual**

* La persona es individual: no se confunde con otros seres ni se disuelve en la naturaleza, sino que se concreta en una **unidad** consigo misma que la hace singular y única.
* Hay diversos grados de unidad: no todos los seres son igualmente individuos.
  1. **Unidades singulares**: se diferencian en número, pero todas tienen las mismas determinaciones intrínsecas. Ej.: dos átomos de oxígeno se diferencian por ser dos, pero son iguales en su constitución.
  2. **Unidades individuales**: se distinguen en número y en caracteres internos. No hay dos organismos, aún perteneciendo a la misma especie, que tengan las mismas determinaciones internas o que sean iguales.
  3. **Unidad personal**: su realidad es formalmente “suya”, se auto posee.
* Mientras aumenta el grado de unidad, aumenta la capacidad de comunicación. Por eso, el hombre posee máximo grado de unidad.
* El hombre puede ser individual a partir de las posibilidades que le dan los demás. La comunicación con los demás se constituye en fundamento de mi individualidad. Por lo tanto, no somos individuos de entrada, vamos individualizándonos a medida que crecemos en relaciones con los demás.
* La personeidad (el ser persona) tiene que modularse como personalidad (el ser tal persona). Esa modulación se realiza mediante la apropiación de posibilidades que me dan o me quitan o me ayudan a crear los demás.
* La expresión“cada hombre” designa a un individuo dentro de la especie humana. Ese *cada* está cualificado por los demás en el dinamismo de posibilitación: son determinadas posibilidades y no otras las que han ido configurándome, cualificándome, de una manera y no de otra. El proceso de individualización de la persona humana es un proceso de “cadacualización”. El modo de la dimensión individual del hombre es ser un “cada cual”, donde ya está la referencia a los demás.

**Histórica**

* **Tradición**: es la entrega de realidad con sentido, la entrega de posibilidades. Estas posibilidades quedan ante mí para que opte libremente por aquella que crea conveniente en cada situación.
* Con las posibilidades apropiadas (hechas propias) yo realizo un **proyecto** de vida. Proyectar es arrojar hacia adelante el camino a seguir. Proyecto mi futuro con las posibilidades que tengo en el presente que, a su vez, fueron recibidas desde el pasado a través de los demás.
* La persona va configurando su personalidad, va creciendo. Crece hacia una más plena realidad de sí. Por esto, el crecimiento histórico del hombre es **acrescencia** (crecer hacia). Hay un fin último que orienta los pasos y que da sentido a la totalidad.
* También podemos decrecer y volver atrás. Es lo que pasa cuando nos degradamos como persona en las diversas formas de vida. La carencia de posibilidades nos hace decrecer, los paternalismos políticos o religiosos nos quitan la autonomía.
* Toda forma de retroceso histórico afecta a la totalidad de la sociedad porque las dimensiones de la persona son **co-dimensiones**: el hombre es unitariamente social, individual e histórico, y nada de lo que haga o deje de hacer queda indiferente en su ser co-dimensionado.

El hombre, realidad “práctica”

El hombre es una realidad práctica, en el sentido de que es una realidad que se realiza en una praxis[[11]](#footnote-11) de humanización.

La praxis de autorrealización humana da lugar a la realidad moral, jurídica y política.

**Realidad moral**

* El hombre es una realidad radicalmente moral. Hablamos de **moral como estructura**, la cual se refiere a la estructura moral de todo hombre, y no **moral como contenido**, que se refiere a la calificación de bueno o malo que tendrá un comportamiento en función de su justificación.
* El problema moral es el problema de la **acción responsable**. El hombre es doblemente responsable. El hombre es capaz de responder a sus necesidades y problemas y, además, tiene que responder por lo que hace, explicando y justificando su accionar.
* Las respuestas humanas no son inmediatas, sino que son **deliberadas**, son elegidas libremente en función de lo que cree mejor. Mientras que el esquema animal es necesidad-estímulo-respuesta, el esquema del hombre es necesidad-estímulo-deliberación-respuesta.
* Por esta deliberación, las acciones del hombre no son mero comportamiento, sino **conducta**: el hombre conduce libremente su vida.
* Se eligen las respuestas en función de lo que creemos **justo**. Hay dos sentidos de lo justo:
  + En un primer sentido, el hombre tiene que **ajustarse** a la situación que vive buscando una respuesta adecuada. La moral como estructura hace que todo hombre sea moral o responsable de sus acciones.
  + En un segundo sentido, el hombre tiene que **justificar** sus acciones, mediante una explicación de por qué es la mejor. La moral tiene un contenido concreto: tiene valores, se puede calificar la acción como justa o injusta, como buena o mala.
* Las acciones pueden ser imputadas al sujeto que las realiza en virtud de la autoposesión, por esta razón, la moral es de carácter personal. El hombre, al ser persona, es moral. En virtud de su autoposesión o dominio sobre sí mismo, es responsable de sus actos y de su vida.

**Realidad jurídica**

* Lo jurídico, al igual que lo moral, le nace al hombre desde dentro. La raíz de lo jurídico en el hombre es su carácter de realidad inconclusa, llamada a realizarse en plenitud.
* La autoposesión está mediada por la apropiación de aquello que necesito para mi realización. Las posibilidades que necesito para cumplir esa vocación de autorrealización me son debidas.
* El primer sentido de la palabra derecho es lo debido, lo justo.
* **Derecho objetivo**: se refiere a las cosas o posibilidades que me son debidas para mi realización.
* **Derecho subjetivo o facultativo**: se refiere a la facultad moral de disponer de las cosas con cierta exclusión de los demás.
* Si bien el derecho subjetivo es la facultad de disponer de algo, siempre hay que tener en cuenta a los demás. Además, las cosas no son ilimitadas. Por lo tanto, el derecho es siempre un **hecho social**.
* D**erecho fundamental** (objetivo y subjetivo): lo que es justamente debido a cada cual para desarrollarse como persona. Necesita ser legislado por la sociedad en función de una equitativa distribución de las posibilidades.
* **Derecho positivo o normativo**: es lo que en cada momento histórico y en cada cultura, la sociedad determina respecto del acceso de sus miembros a las posibilidades que les son debidas.
* El fundamento en el que se apoya el derecho normativo es el derecho fundamental o natural. El derecho positivo tendrá que ir adaptando el derecho fundamental de las personas a cada circunstancia, a las cosas disponibles, a los niveles concretos y situacionales que son cambiantes.
* Lo **justo**: Ser justo significa reconocer al otro en cuanto otro, aceptar que no se confunde conmigo y que tiene derecho a lo suyo. El individuo justo es tal en la medida misma en que confirma al otro en su alteridad y procura darle lo que le corresponde.
* Lo **jurídico**: La justicia presupone el derecho de cada cual a recibir lo que corresponde, lo suyo o lo debido.
* Lo **debido**: Es lo que un individuo tiene derecho a reclamar de otro como algo que se le adeuda y que no corresponde a nadie más. Es lo que no se tiene actualmente, aunque se está ordenado a tenerlo y puede ser exigido. Las posibilidades de realización son las que le son debidas a cada cual, ya que son esenciales para la autoconstitución humana a partir de la naturaleza primera recibida y porque se encuentran disponibles solamente en la trama de las **relaciones interhumanas**.
* Esas relaciones interhumanas toman tres formas, y les corresponden respectivas formas de justicia:
  + Las relaciones de los individuos entre sí 🡪 justicia conmutativa o reparadora.
  + Las relaciones del todo social para con los individuos 🡪 justicia distributiva o asignadora.
  + Las relaciones de los individuos para con el todo social 🡪 justicia legal o general.
* **Justicia conmutativa o reparadora**:
  + Es la figura clásica de la justicia. Sólo en la situación de justicia conmutativa encontramos realizada sin restricción de ninguna clase la condición de **igualdad** y de **paridad de derechos** entre las distintas partes.
  + Aquí, dar lo debido es **restituir**, es decir, poner de nuevo a uno en posesión de lo suyo.
  + La organización social supone la puesta en marcha de acciones y mecanismos institucionales que aseguran a cada miembro el acceso a lo que le es debido y que le corresponde por naturaleza.
  + Los modos de apropiación y las situaciones diversas en las que se encuentran los hombres, determinan una mayor o menor necesidad de restitución. El derecho normativo establecerá qué es lo que puede tener una persona como propio y cuáles deben ser los modos de apropiación en cada caso.
  + Apropiándose debidamente de lo “debido” es como el hombre se hace dueño de sí mismo.

**Realidad política**

* Lo social conlleva lo político: La vida social en conjunto posee siempre una mínima organización, que implica una actividad de coordinación y regulación, por la cual se busca lograr la cohesión y la unidad del todo.
* Lo político tiene por fin específico la preservación de la **unidad** y la **cohesión social**.
* Toda sociedad es sociedad política, y lo político está profundamente inserto en lo social que no es posible extirparlo sin que la sociedad se disuelva.
* Hay que distinguir entre *lo* político como dimensión irrenunciable del hombre, y *l*a política como la actividad que traduce en instituciones y sistemas concretos la organización del todo social.
* **El bien común**:
  + El fin de la actividad política es el bien común. Es el perfil propio del bien humano, el cual no anula el bien particular, sino que lo supone. Los bienes particulares son el soporte material y causa eficiente del bien común, el cual es la condición formal y la causa final de aquellos.
  + Los individuos actúan movidos por la búsqueda de un bien común que se estructura analógicamente en diferentes estratos de la vida social.
  + El bien común no es resultado de la suma de los bienes particulares, pero tampoco se da “por fuera” de ellos: los supone. Esto quiere decir que el bien común será el conjunto de condiciones o posibilidades necesarias para que cada cual desarrolle su vida hacia mayores grados de plenitud en la línea de una constante humanización.
* **El poder**:
  + El bien común no solo es un concepto que actúa como ideal movilizador siempre inalcanzado sino que además requiere de la puesta en marcha de medios apropiados que movilicen al todo social en pos de un proyecto o determinado perfil del bien común 🡪 el poder hace posible esto.
  + El poder es una **capacidad**, no un acto. No debe ser confundido por la fuerza, la cual es una propiedad material, mientras que el poder es una **propiedad social y política**. La fuerza puede pertenecer al individuo, pero el poder nunca es un fenómeno individual, sino siempre social.
  + *Weber*: Poder significa la chance de imponer la propia voluntad en una relación social, aún contra la resistencia de los otros.
  + *Arendt*: El poder corresponde a la capacidad que tienen los hombres no sólo de actuar o de hacer algo, si no de llegar a la unión con los otros y de actuar en acuerdo con ellos. El poder lo posee siempre un grupo humano, y perdura solamente mientras el grupo se mantiene unido.
  + Ejercer un poder sobre otro supone el poder con otro por el cual se constituye lo social.
  + En la medida en que me apropio de posibilidades, puedo. Por lo tanto, el poder político consistiría en la apropiación comunitaria de posibilidades en función del bien común.

El hombre, ser radicalmente abierto a Dios

* El hombre se trasciende a sí mismo, va más allá.
* No podemos dudar de:
  + No existo desde siempre:
    - En su totalidad, la vida humana se revela como carente de fundamento en sí misma, es decir, revela su propia radical contingencia[[12]](#footnote-12).
    - Mi existencia tiene su origen fuera de sí misma, por lo tanto, existe un fundamento originario autofundado que ha hecho surgir mi existencia y me mantiene en ella.
  + No existiré para siempre:
    - La muerte es la principal fuente de la cuestión del sentido de la vida.
    - Como todo límite, la muerte cumple la función positiva de conferir a la existencia humana el carácter de totalidad, y así hace significativa la cuestión del sentido último de nuestra vida.
* La existencia humana se revela como no autofundada, sino abierta a un fundamento que está más allá, abierta a algo que la trasciende: Dios.

Ética

Ética general

El lenguaje moral y el principio antropológico

* Hay principalmente dos empleos del término “moral”: Algunas veces se dice que alguien “está desmoralizado”, o que “anda con la moral baja”. Otras, se usa para descalificar a alguien llamándolo “inmoral”.
* Cuando se dice que alguien “anda desmoralizado”, nos referimos a la **moral como estructura**: es decir, hay algún desfasaje en el ajuste de ese alguien con su mundo.
* La **moral como contenido** aparece allí donde intentamos ajustar nuestros actos, no sólo a la realidad, sino a la las normas o valores que la justifican.
* Si en la moral como estructura se destaca la forzosidad de ajustarnos a la realidad, en la moral como contenido se destaca la libertad con la que el hombre hace ese ajuste. El hombre puede responder por lo que elige, tiene responsabilidad, sin la cual no podemos hablar de libertad ni, por lo tanto, de ética o moral.
* El análisis del lenguaje moral revela una estructura antropológica que es uno de los principios de la ética:
  + Todo hombre es constitutivamente moral, desde que es una estructura abierta necesitada de ajustarse.
  + Ese ajuste se realiza en base a determinadas opciones en función de los proyectos de vida.

La ética como tematización del ethos

* **Ethos** es el modo de vida concreto de alguien o de alguna comunidad y la **ética** es la reflexión que hacemos sobre ese modo de vida. El **ethos** es el fenómeno de la moralidad, es decir, el modo de vida concreto, que comprende acciones, omisiones, estimaciones, valoraciones. La **ética** es la reflexión ejercida sobre la moral vivida, para fundamentarla, criticarla o modificarla.
* La ética es una **actividad reflexiva**: es una de las formas en las que el hombre vuelve sobre sí, toma conciencia de sí, se autoobserva en su conducta. La reflexión apuntará a fundamentar las normas y a aclarar el sentido y el uso de los términos propios del lenguaje moral.
* Sentido de la “tematización”: la ética convierte en tema de reflexión a la moral vivida o ethos. Tematizar, convertir algo en tema, puede hacer mediante:
  + **Explicitaciones**: llevar a un lenguaje las costumbres y conductas morales de una comunidad determinada.
  + **Problematizaciones**: planteamiento y descubrimiento de problemas.
  + **Investigación**: la problematización empuja la reflexión a la búsqueda de soluciones.
  + **Teorizaciones**: con la información lograda en la investigación se elaboran respuestas teóricas a los problemas enfrentados. Nunca arribamos a una solución definitiva.
  + **Sistematizaciones**: las preguntas y las respuestas se hacen ordenadamente, siguiendo pasos determinados.
  + **Meditaciones**: toda auténtica reflexión filosófica es también una “meditación” en el sentido de un pensar creativo.
  + **Discusiones**: dialogar o discutir con otros. Posibilita la problematización y obliga a la teorización.
* La ética es una reflexión sistemática del ethos (o moral), el cual ya posee un primer grado de reflexión ya que nadie actúa en forma irreflexiva. Ética y moral son reflexivas en distintos niveles y formas. La ética intentará reconstruir el ethos, la moral intentará orientar la acción mediante razonamientos que relacionen principios o reglas con la situación concreta.

Niveles de reflexión ética

* La ética forma parte del ethos sobre el cual reflexiona: es parte constitutiva del objeto que intenta tematizar. La reflexión ética de la conducta se presenta estructurada en 2 niveles:
  + **Nivel moral o de** **reflexión moral**: asociado a las prácticas y conductas. La reflexión moral acude a un razonamiento práctico, a un sopesar[[13]](#footnote-13) razones que se concretan en máximas de acción. Se busca responder al “cómo debo actuar”. En este nivel se sitúan los consejos morales, la prudencia y las orientaciones que puedan dar las distintas morales que hay en la actual sociedad pluralista.
  + **Nivel ético o de ética normativa**: busca fundamentar críticamente las normas que son aplicadas en la acción (justificación de las decisiones). Se busca responder al “por qué debo actuar así”. Las normas o decisiones tomadas son sometidas a una crítica que deberá establecer su carácter fundado o no. La crítica puede generar principios más generales a partir de las normas, para poder ser aplicados en otras situaciones.
* Un consejo moral será más firme en la medida en que haya pasado la prueba de la crítica, y a su vez, un principio ético se confirmará en la aplicación a situaciones concretas.
* Estos dos niveles de ética y moral son **normativos**: nos dan criterios para dirigir la acción en un sentido o en otro. Ambas suponen que nuestra acción no es irracional o arbitraria, sino que se apoya en razones y principios.
* Existen otros dos niveles no normativos que aportar elementos a la reflexión de tipo normativa:
  + **Nivel de ética descriptiva**: se intenta obtener información acerca de la manera concreta en que se comporta un grupo humano o una cultura determinada. Busca responder “cómo actúa un grupo”.
  + **Nivel de la metaética**: pretende aclarar el uso de los términos éticos en el lenguaje cotidiano. Es un nivel filosófico que recae sobre las expresiones lingüísticas.
* Todos los niveles son importantes, aunque el único imprescindible para actuar moralmente es el de la reflexión moral. Los otros niveles no son necesarios para el hombre común, pero sí lo son a nivel comunitario, pues una sociedad será tanto más humana y moral en la medida en que pueda someter su ethos a crítica y análisis.

Fundamentación de la ética

* El hombre, por naturaleza, tiene que realizarse adquiriendo una segunda naturaleza, que es su ajuste a la realidad. El hombre es constitutivamente molar porque ha de construir su segunda naturaleza mediante la apropiación de posibilidades.
* En el primer contacto de nuestra inteligencia con la realidad, las cosas se actualizan en la inteligencia como **realidades** **verdaderas** y como **buenas**. Y eso significa que se presentan en nuestra inteligencia sentiente como apropiables. Esto revela que nuestra **inteligencia** no es solo **sentiente** sino también **posidente** (posesión).
* La actualización de las cosas en la inteligencia es una autopresentación como **Verdad Real** y como **Bondad Real**, por presentarse como apropiable.
* Nos abrimos a las cosas como realidades apropiables para nuestra plenitud.
* El hombre posee una propiedad ya siempre apropiada: La **felicidad**. Es la estructura permanente que orienta y da sentido a nuestro obrar poniéndolo en tensión hacia ese fin. Se presenta como el sentido plenario de nuestra vida que actúa como horizonte permanente de nuestros actos.
* La *bondad real* y la *felicidad* son características *formales* de nuestra aprehensión[[14]](#footnote-14) de realidad. A partir de allí, la razón humana inicia un camino de *estimación* y *valoración* de la realidad aprehendida. Mediante ellas se irá determinando un contenido concreto en las realidades aprehendidas como bienes. El bien es el carácter formal de las cosas. El *valor* tiene que ver con el contenido de la cosa: pueden tener contenidos positivos o negativos, las cosas quedan en condición de favorecer o de perjudicar a mi realidad.
* El paso de la estimación a la valoración se realiza mediante la “preferencia” (se prefiere un bien a otro). El valor es la objetivación de la preferencia. Los juicios de valor tienen siempre por base escalas de preferencias. El resultado son escalas de valores. Las actitudes son las disposiciones permanentes a captar o preferir un determinado valor u otro.

Estructuración de la actividad moral

* **Actividad moral**: conjunto de las acciones humanas libres que conducen nuestra vida en pos de un sentido o fin último. La actividad moral no se reduce a actos aislados que realizamos en cada ocasión. Los actos repetidos cristalizan en hábitos, buenos (virtudes) o malos (vicios). Las virtudes conforman el único carácter moral o ethos de una persona a lo largo de su vida.
* La ética tiene como objeto el círculo **acto-hábito-ethos**, entendido como una totalidad dinámica. No se puede considerar en forma aislada ninguno de los componentes ya que lo que importa es el carácter total de la vida de un hombre. Un acto aislado no basta para definir su carácter moral, ni siquiera sus costumbres habituales.
* El hombre construye su carácter moral a lo largo de su vida en función del sentido último (felicidad). La creación del carácter moral se realiza a través del tiempo.
* El principio donde comienzan a diferenciarse los caminos de la moral está en los valores.

**Los valores**

* Son las cosas que permiten realizar de alguna manera al hombre. Es todo lo que permite dar un significado a la existencia humana. Ej.: materiales, profesiones, instituciones, derechos, ideas.
* El valor expresa una relación de sentido entre las cosas y algún campo de realización humana. Una cosa vale si la vemos como una posibilidad para dar sentido a nuestra realización.
* Características de los valores:
  + **Intersubjetivos**: son para un conjunto de personas que interactúan y comparten una cultura a partir de los mismos valores (sociedad). No es posible apreciar a fondo un valor sin vivirlo frente a los demás y para los demás.
  + **Trascendentes**: Se imponen por sí mismos, no dependen de la demanda y de la oferta. No obstante, cobran fuerza o la pierden según las culturas y los tiempos, es decir, el valor es tal en relación con el sentido de la vida de los hombres.
  + **Tiene historia**: No los inventa el hombre, pero solo aparecen o se descubren bajo la luz de la vida humana, cuando el hombre toma conciencia de nuevas relaciones de sentido entre las cosas y su propio ser.
  + **Polaridad**: El sentido que establecen los valores puede ser positivo (valor) o negativo (contravalor) en relación a la dimensión vital afectada por el valor.
* Según las principales dimensiones de la vida humana, los valores se clasifican en valores útiles, vitales, lógicos, estéticos, éticos y religiosos.
* De acuerdo a la importancia vital que posea cada valor o grupo, se puede establecer una **jerarquía o escala de valores**.
* **Valores morales**: son los que se refieren a la actividad moral del hombre. Tener sentido moral para un hombre significa hacer referencia a su poder ser, a su posibilidad de realización. Tendrá valor moral todo aquello que sea apreciado con sentido en relación a determinada posibilidad del hombre.
* Nunca un proyecto particular de vida puede ser válido si va en contra del proyecto fundamental de humanización en el que está embarcada toda la humanidad.

**La conciencia**

* Los valores son abstractos. Para realizarlos, la **conciencia moral** deberá encargarse de interpretar la situación que nos toca vivir en cada caso, y discernir qué significa realizar el valor en esa situación.
* Gracias a la conciencia, la vida personal se manifiesta como una totalidad unitaria y, además, posibilita la autoposesión de los actos haciéndonos responsables de los mismos.
* La conciencia le permite al hombre comprenderse a sí mismo como *poder ser*, como *proyecto*. La conciencia juzgará a las situaciones concretas en función del sentido último de la vida. Este juicio cae sobre las posibilidades abiertas en cada situación, y discierne entre ellas cuál es la que más conviene según el proyecto de vida.
* Es una realidad compleja compuesta por un conjunto de actos, tanto de inteligencia como de voluntad:
  + **Deliberación**: la inteligencia muestra las posibilidades entre las cuales debo elegir.
  + **Consenso**: La voluntad consiente en que son ésas y no otras las posibilidades que se abren a la situación.
  + **Juicio**: La conciencia juzga que una es la más adecuada y la elige como **opción**.
  + **Acción**: la conciencia **manda** a obrar esa posibilidad en forma de acción.
* Mediante estos actos interpretamos la realidad a la luz de los valores y decidimos nuestras acciones en función de su realización. Cuanto más preciso sea mi conocimiento de la realidad, mejor será mi juicio interpretativo de ella, y mi acción resultará más efectiva en orden a la realización del valor justicia.
* La conciencia moral no es algo de la persona, sino que es la misma persona expresándose en su dinamismo esencial hacia la plenitud de su ser. La misma surge cuando aparece la personalidad.
* La conciencia posee **autonomía solidaria**: se da a sí misma las normas a obrar, pero las posibilidades se las dan los demás.
* Como la conciencia manifiesta las normas y obliga a la persona a la realización de conductas, tenemos la obligación de formarla en la rectitud, la verdad y la certeza.

**El deber y la ley**

* El **deber** consiste en una fuerza imperiosa u ordenativa, es una obligación que surge de la ligazón que establece la conciencia entre una posibilidad determinada y el horizonte de sentido último.
* Se nos impone como **sentimiento** de deber u obligación cuando existe algo que debemos alcanzar (sentir que debo estudiar para aprobar).
* La fuerza imperativa de cada valor tiene el grado de valor que posea el bien apetecido. Por lo tanto, los deberes están sujetos a una jerarquía.
* Cuando los deberes son sentidos como tales por una comunidad, surgen las **leyes**. Una ley es la expresión formal de un deber con carácter permanente.
* La ley cumple una función complementaria de la conciencia ya que nos indica qué es lo bueno y lo malo en general. Pero sigue correspondiendo a la conciencia el discernir cómo cumplir en cada caso con la ley.

Ética aplicada

Sentido de la ética aplicada

* La reflexión moral es una relación que *aplica* normas, en el sentido en que pone en contacto el nivel de los valores y principios con el nivel de las acciones concretas.
* Cuando se habla de ética aplicada, no nos referimos a la aplicación de hechos, sino a la legitimación de tal aplicación, ya que la ética normativa no se ocupa de aplicar las normas, sino de determinar cómo y por qué esa aplicación es válida.
* La ética aplicada se puede entender como la tarea que realiza la reflexión moral cuando ha sido adecuadamente ilustrada por la ética normativa.
* Le ética aplicada permite la confluencia de los dos niveles normativos: la ética se aplica a la moral, y ésta se aplica a la situación.
* En la ética aplicada, la conciencia hará uso de todos los elementos racionales y argumentativos que le proporcione la ética. De esta manera, la conciencia se configurará a partir de los valores expresados en principios que tienen un fundamento.
* La ética normativa es indirectamente práctica, porque reconstruye el saber práctico de la conciencia, lo hace más claro y evita sus errores o confusiones.

Moral de la persona: dignidad y derechos humanos

**La dignidad personal**

* Persona es el nombre de la dignidad[[15]](#footnote-15). Su consistencia óntica[[16]](#footnote-16) como sujeto coloca a la dignidad como un valor absoluto en la moral.
* El hombre es persona que se posee consciente y libremente. Está objetivamente referido a sí mismo, y por ello tiene carácter de fin. Además, posee una orientación hacia personas. Por todo esto, le compete un valor absoluto y, por lo tanto, una dignidad absoluta.
* La persona es una realidad axiológica[[17]](#footnote-17) porque es la luz que ilumina los valores del mundo, ya que los crea y los realiza. Existir, para la persona, es hacerse cargo responsablemente de la realización del ser. Es en vistas de esta libertad fundamental y responsabilidad que aparecen los valores.
* La dimensión ética de la persona más utilizada es la de dignidad, la cual es el lugar primario de apelación moral.
* La categoría ética de la dignidad humana tiene una función heurística[[18]](#footnote-18) en orden a descubrir los criterios de discernimiento ético y praxis moral con relación a lo humano.
* El valor absoluto de la persona se abre a tres núcleos que se han de entender circularmente:
  + Afirmación del valor del **individuo**: la dignidad recuerda permanentemente la idea de que cada uno es único, insustituible, de que tiene valor por sí mismo y puede elegir por sí mismo porque es libre.
  + Afirmación axiológica de la **alteridad** (el otro): recuerda que el hombre no es el sujeto cerrado en sí mismo. Corrige cualquier orientación individualista y abstracta del personalismo.
  + Afirmación de las **estructuras** como mediaciones éticas del individuo y de la alteridad: la dignidad ha de entenderse políticamente mediada, en medio de la realidad.
* Afirmar el valor absoluto de la persona equivale a decir que el hombre es fin para sí mismo, que la persona es procategoría del universo ético y, por lo tanto, origen y meta de todo empeño moral, y que el hombre reclama un respeto incondicional y absoluto. El respeto significa la disposición a considerar y a defender a todo ser humano como una realidad de la cual no se puede disponer.

**Los derechos humanos**

* La dignidad personal tiene hoy una expresión de carácter más jurídico: los derechos humanos. Son categorías jurídicas que cumplen una necesaria instancia de apelación ética.
* Son expresiones históricas de la conciencia ético-jurídica de la humanidad. Reconocen el valor del hombre por sobre cualquier otra realidad intramundana, reconocen la persona humana como lugar axiológico autónomo y original, y afirman la libertad como fundamente ontológico de la dignidad humana.
* Función ética de los derechos humanos:
  + Factor de **orientación** en las normas positivas: Las declaraciones y normas positivas tratan de plasmar las exigencias de la dignidad humana. La conciencia de los derechos humanos orientan a las normas impidiendo que se desvíen hacia postilaciones contrarias a la realización del hombre.
  + Factor de **protección** de las exigencias inherentes a los derechos humanos: Desde la instancia ética se puede y se debe postular un conjunto de garantías jurídicas y metajurídicas que hagan posible la realización de los derechos humanos en cada situación.
  + Factor de **crítica** ante las condiciones sociales: La realización de los derechos humanos está condicionada a las estructuras sociales, económicas y políticas. Para que los derechos humanos adquieran una verificación concreta para todos es necesario liberarlos de la ideología individualista y burguesa en la que se crearon.
* La dignidad personal y los derechos humanos se han convertido para la conciencia actual en criterios imprescindibles de discernimiento moral.

Ética y política: igualdad y participación

**Relación entre ética y política**

* ¿Hay una moral política? ¿Tiene la política una dimensión ética? Hay diferentes posiciones históricas que responden a estas preguntas:
  + **Integrismo moral o ético**: Ética y política son opuestas y se ha de optar siempre por la ética. La política es considerada como el lugar de la hipocresía, la mentira, el engaño y demás vicios contrarios a la autenticidad humana. Los motivos por los que se rechaza la política son: la repulsa *burguesa* y *farisaica*, la repulsa *anarquista*, la repulsa del *marxismo ortodoxo* y la repulsa *teológico protestante*.
  + **Realismo político**: Ética y política son opuestas y de ha de optar siempre por la política. Se considera a la acción política como una norma en sí misma. La ciencia política está regida únicamente por leyes estrictamente técnicas y éticamente neutrales.
  + **Síntesis entre ética y política**: Hubo muchos intentos de conciliar la ética con la política:
    - Moralización del príncipe: moralizando el sujeto principal del poder, todo el sistema político queda moralizado.
    - Moralización de la política mediante el control de la religión.
    - Moralización de las estructuras políticas mediante sistemas de autocontrol de las mismas.
    - Moralización del tacitismo de los siglos XVI y XVII, que acepta los postulados del realismo maquiavélico (actos inmorales) y plantea la utilidad de la ética para la política.
    - Moralización burguesa y farisaica que consiste en acomodar la conciencia moral a los casos que se presentan, para que la conducta elegida satisfaga a la vez a la ética y a la política.
* El modo correcto de entender la ética y la política es como dos campos autónomos que pueden relacionarse y cuestionarse mutuamente. La política tiene sus leyes y mediaciones propias, y no tiene que buscarlos en otros ámbitos como la moral o religión. La política es al mismo tiempo acción y estructura y por ser acción humana estructurada en mediaciones específicas, no escapa del dominio de la ética.

**Igualdad y participación: criterios morales para la política**

* La igualdad y la participación son formas de la **dignidad** humana. Al ser aspiraciones fundamentales de la humanidad, se convierten en **criterios de discernimiento** **moral**. Desde ellos se juzgará la adecuación o no de las distintas conductas y formas de organización política al horizonte de la dignidad humana.
* Igualdad y participación expresan la exigencia de un reconocimiento real y formal de los derechos humanos y promueven una sociedad auténticamente democrática.
* **Igualdad**: Define al ideal ético de la justicia. La justicia es dar o restituir a cada cual lo suyo, por lo tanto, supone la búsqueda permanente de la igualdad. Hay dos formas de igualdad:
  + **Igualdad-equivalencia**: Dos o más cosas son iguales si solo se diferencian por su número. Ej.: dos tornillos de la misma serie se diferencian por ser dos, pero sus características son equivalentes. Los hombres nunca pueden ser iguales equivalentemente porque se negaría la diversidad y sería el principio del Totalitarismo.
  + **Igualdad-equidad**: Consiste en una justa proporción entre humanos desiguales. Acepta que cada individuo es una unidad original irrepetible. Este sentido de igualdad agrega al criterio de justicia el criterio de reparto: dar a cada cual lo suyo “según le corresponde”. Este nuevo criterio está condicionado por las necesidades y el trabajo. La equidad consistirá en equilibrar lo que necesita cada cual para realizarse con el merecimiento por el trabajo, pero prima la necesidad.
* **Participación**: Es la libertad en ejercicio. El hombre es libre en la medida en que participa activamente de la vida social. Mi libertad será mayor cuanto más participe en la elaboración de las normas que me gobiernan. Esta libertad es la libertad propia del régimen democrático.
* La democracia significa una maduración del espíritu humano. Democratizar la vida implica abrir cada vez más espacios de participación y de libertad o autonomía.
* Igualdad y participación son mediaciones de la justicia y de la libertad. Son los ideales de una sociedad humanista y democrática. Son las formas históricas actuales de la dignidad humana.

Fundamentos de Antropología - La persona

Notas que definen la persona

1. La **intimidad**: el yo y el mundo interior

* Ésta indica un dentro que sólo conoce uno mismo (mis pensamientos no los conoce nadie, hasta que los digo). Tener interioridad, un mundo interior abierto para mí y oculto para los demás, es *intimidad*.
* Es algo vivo porque es un dentro que crece, y tiene capacidad creativa de la cual brotan cosas nuevas, como ocurrencias, ideas, planes, invenciones.
* Ninguna intimidad es igual a otra, cada una es algo irrepetible, incomunicable: la persona es única e irrepetible, porque es alguien.
* Lo íntimo es tan central al hombre que hay un sentimiento natural que lo protege: la *vergüenza* o *pudor*, el cual es el sentimiento que surge cuando vemos descubierta nuestra intimidad sin nosotros quererlo. La vergüenza aparece porque se publica algo que por definición no es público; nuestros pensamientos más hondos no los revelamos a cualquiera.
* La vergüenza da origen al concepto de *privado*. El pudor se refiere a todo lo que es propio de la persona que pertenece a su intimidad. Cuánto más intensamente se tiene, más íntimo es.

2. La **manifestación**: el cuerpo

* La persona es un ser que se manifiesta, se muestra a sí misma y se expresa. La manifestación de la intimidad se realiza a través del *cuerpo*, del *lenguaje* o el hablar (la intimidad y lo que pienso se hace público) y de las *acciones* expresivas o gestos. A la manifestación en sociedad de la persona se le llama *cultura*.
* El cuerpo no se identifica con la intimidad de la persona, pero a la vez no es un añadido que se pone al alma: somos nuestro cuerpo y lo poseemos, podemos usarlo porque tenemos una conciencia desde la que gobernarlo.
* La existencia del hombre está determinada por la relación con su cuerpo, ya que él es el mediador entre la persona y el mundo.
* El cuerpo forma parte de la intimidad. La tendencia espontánea a proteger la intimidad de miradas extrañas envuelve también al cuerpo. Por eso el hombre se *viste* para proteger su intimidad. La vestimenta suele reflejar la personalidad, por lo tanto, contribuye a identificarme como persona.

3. El **diálogo**: la intersubjetividad

* El hombre necesita dialogar. Las personas hablan para que alguien las escuche, no se dirigen al vacío, no existe diálogo sino se escucha. La condición dialógica de la persona es estrictamente social, comunitaria. Para crecer hay que poder hablar, de otro modo la existencia se hace imposible.
* El lenguaje no tiene sentido si no es para la *apertura* a los demás. Sin comunicación no hay verdadera vida social. Muchos estudiosos conciben la sociedad ideal como aquella en la cual todos dialogan libremente.
* El conocimiento de la propia identidad, la conciencia de uno mismo, sólo se alcanza mediante la intersubjetividad. Este proceso de intercambio constituye la formación de la personalidad humana. En él se modula el propio carácter; se asimilan el idioma, las costumbres, las instituciones de la colectividad en que se nace; se incorporan sus valores comunes, sus pautas; se aprende.

4. El **dar** y la **libertad**

* El hombre es un ser capaz de mostrarse, de dar, es decir, se realiza como persona cuando extrae algo de su intimidad y lo entrega a otra persona como valioso (amor, sabiduría).
* Para que exista la posibilidad de dar, es necesario que alguien se quede con lo que damos si no, no hay que dar; sólo dejar. El hombre no alcanza su plenitud en solitario, sino dándose.
* La intimidad se constituye y se nutre con aquello que los demás nos dan, con lo que recibimos como regalo.
* El hombre es libre porque es dueño de sí mismo (intimidad) y del principio de sus actos (manifestación). Al ser dueño de sus actos, tiene dominio de hacer de sí lo que quiere, del desarrollo de su vida y de su destino.

5. Aparición de un problema

* ¿Es persona si no se ejercen todas las capacidades mencionadas? ¿Quién no tiene conciencia de sí es todavía persona? La eutanasia[[19]](#footnote-19) y el aborto voluntario son respuestas negativas a esta pregunta.
* No se trata de discutir si es persona a efectos jurídicos, sino si en sí mismo es o no es persona quien no ejerce las capacidades propias de ella.
* El hecho de no ejercer, o no haber ejercido aún las capacidades propias de la persona, no conlleva que ésta no lo sea o deje de serlo, puesto que quien no es persona nunca podrá actuar como tal, y quien sí puede llegar en el futuro a actuar como tal tiene esa capacidad porque ya es persona. La dignidad de la persona no puede depender del nivel actual de autoconciencia que alguien tenga, sino de que cualquier persona se presenta como la imagen de un absoluto.

La persona como fin en sí misma

* Las notas de la persona nos la hacen verla como una *realidad* *absoluta*, no condicionada por ninguna realidad inferior o del mismo rango.
* Siempre debe ser por eso **respetada**. Respetarla es la actitud más digna del hombre porque se respeta a sí mismo. Cuando la persona atenta contra la persona, se prostituye a sí misma, se degrada.
* **Principio moral fundamental**: La persona es un fin en sí misma. Hay que obrar de modo tal que se trate a la humanidad siempre como un fin, no como un medio. Usar a las personas para nuestros propios fines es instrumentalizarlas, lo que es profundamente inmoral.
* La actitud de respeto a las personas consiste en el *reconocimiento* de su *dignidad* y en comportarse hacia las personas de acuerdo con la altura de esta dignidad. La negación del reconocimiento puede constituir una forma de opresión, es decir, despojar a la persona de aquello que le hace ser él mismo y que le da su identidad (negarle su nombre, su idioma).
* El hombre es un absoluto relativo. El hecho de que dos personas se reconozcan mutuamente como absolutas y respetables en sí mismas sólo puede suceder si hay un absoluto superior que las reconozca a ambas como tales y de la cual dependan: Dios.

La persona en el espacio y en el tiempo

* Los hombres son las personas que viven su vida en el espacio y en el tiempo. El hombre está situado en el tiempo y en el espacio, lo cual afecta muy profundamente a la persona.
* La dimensión temporal de la persona constituye un rasgo central de la misma: Gracias a su inteligencia, el hombre tiene la singular capacidad y la constante tendencia a situarse por encima del tiempo en la medida que es capaz de pensar sobre él, de objetivarlo, de considerarlo de una manera a abstracta, de proyectar y vivir su vida.
* El hombre lucha contra el tiempo, trata de **superarlo**, de dejarlo atrás, de estar encima de él. Lo hace de 3 formas:
  + **Guarda memoria del pasado**, es capaz de volverse hacia él.
  + **Desea convertir el presente en algo que permanezca**, que quede a salvo del devenir que todo se lo lleva. Desea que las cosas buenas y valiosas duren, como el amor.
  + **Anticipa el futuro**, se proyecta con la inteligencia y la imaginación hacia él para decidir lo que va a ser y hacer. El hombre vive el presente en función de lo por venir.
* A la pregunta ¿quién eres? Se contesta contando la propia historia. La memoria es la que hace posible la identidad de las personas. Esto explica el constante afán del hombre de recuperar, conocer y conservar sus propios orígenes. Sin embargo, el hombre no depende por completo del pasado, no lo determina, porque tiene capacidad creadora.

La persona como ser capaz de tener

* La persona posee mediante el conocimiento. El hombre tiene muchas dimensiones, como razón, voluntad, sentimientos, tendencias y apetitos, conocimiento sensible, historia, proyectos. La persona es un ser capaz de tener, de poseer realidades.
* Se puede tener a través del cuerpo o la inteligencia, ambas maneras culminan en una tercera, que es una posesión más permanente y estable: los **hábitos**.
* La relación del hombre con el medio físico en el que vive se realiza mediante el tener, el cual se puede entender en 3 niveles:
  + El tener **físico**: es una manera de crear relaciones de sentido entre los cuerpos.
  + El tener **cognoscitivo**: si no conociera, no sería capaz de fabricar instrumentos ni inventar relaciones de sentido entre las cosas.
  + El **hábito**:
    - Un hábito es una tendencia adquirida, no natural, que refuerza nuestra conducta creando automatismos a partir de la repetición de actos, los cuales facilitan la ejecución de acciones.
    - Se adquieren con la práctica, la repetición de actos se convierte en costumbre y la costumbre es como una segunda naturaleza. El hombre es un animal de costumbres, porque su naturaleza se desarrolla mediante la adquisición de hábitos.
    - Tener hábitos es el modo más perfecto de tener, porque los hábitos perfeccionan al propio hombre, quedan en él de modo estable configurando su modo de ser. Cuando el hombre actúa, lo que hace le mejora o le empeora, y en definitiva le cambia. Los hábitos, se pueden definir como una segunda naturaleza.
    - Hay varias clases de hábitos:
      * **Técnicos**: destrezas en el manejo de instrumentos.
      * **Intelectuales**: el pensar habitual (saber multiplicar).
      * **Del carácter**: se refieren a la conducta, nos hacen ser de un determinado modo (ser confiables, sonreír, mentir, ser tímidos). Parte de estos se refieren al dominio de sentimientos, los cuales se dividen en positivos (virtudes) y negativos (vicios) dependiendo de que ayuden a esta armonía o no.
    - Los hábitos son importantes porque modifican al sujeto que los adquiere: cometer injusticias es el modo de acabar siendo injusto.
    - El hombre no hace nada sin que al hacerlo no se produzca alguna modificación de su propia realidad: las acciones siempre afectan al ser humano, cambian al sujeto y modifican sus objetivos.

La naturaleza humana

La teleología natural

* El bien es aquello que es conveniente para cada cosa porque la lleva a su plenitud. La naturaleza del hombre es precisamente la condición de posibilidad del despliegue del hombre hacia su bien final.
* La naturaleza de todos los seres, y especialmente del hombre, tiene un carácter final, teleológico.
* La teleología de un ser es su dirección hacia la plenitud de la que es capaz. Parte del hecho de que existe un orden en el universo, el cual significa armonía y belleza, plenitud y perfección de las cosas. Por eso se puede decir que lo más importante en el hombre son los fines, es decir, aquellos objetivos hacia los cuales tiende y se inclina.

Dificultades del concepto naturaleza humana

* Para entender correctamente qué es el hombre y qué es la naturaleza humana es importante evitar, de nuevo, la tentación del dualismo. Sería dualismo, en efecto, pensar que en el hombre hay una naturaleza abstracta, intemporal cuando resulta que somos seres concretos, históricos que continuamente están en variación. Pero también sería parcial el modelo historicista o relativista, según el cual el hombre es relativo a cada época y cultura.
* Para unos, la naturaleza humana está por encima del tiempo y del espacio. Para otros no existe, sino que lo que existe son los individuos concretos.
* El hombre tiene una dimensión **intemporal** y otra **temporal**, y no podemos prescindir de ninguna de las dos. La naturaleza humana es libre, es decir, naturaleza y libertad no pueden separarse.

Los fines de la naturaleza humana

* Lo natural en el hombre es el desarrollo de sus capacidades.
* Lo natural y propio del hombre es alcanzar su fin, y ese fin es perfeccionar al máximo sus capacidades, en especial las superiores (inteligencia, voluntad, verdad y bien).
* Lo natural en el hombre, como en todos los demás seres, tiene carácter de fin, es algo hacia lo cual nos dirigimos. El fin del hombre desde el inicio de su existencia es la verdad y el bien.
* La naturaleza se transciende a sí misma en el hombre, el hombre supera infinitamente al hombre. La naturaleza humana es autotranscendencia, apertura, actividad y posesión de aquellos fines que le son propios: el hombre sólo es el mismo cuando va más allá, a su proyecto.

La naturaleza humana y le ética

* La naturaleza humana invita al alcanzar el fin que le es más propio, lo invita a atreverse a ser quien es. Atreverse indica que depende de una decisión de la voluntad de cada quien: en sus manos está el acertar o el fracasar.
* El bien y la verdad sólo se pueden alcanzar libremente. Nadie que no quiera puede llegar a ellos a base de obligarle.
* Los modos concretos de alcanzar la verdad y el bien no están dados, porque la libertad es quien tiene que elegirlos. Está dado el fin general de la naturaleza humana (felicidad, perfección), pero no los medios que conducen a esos fines. La naturaleza humana tiene unas referencias orientativas para la libertad, tiene unas normas, unas leyes que le permiten encauzar el cumplimiento de ese anhelo.
* Una de estas normas es la de hacer el bien y evitar el mal, la cual es una invitación positiva a que cada uno haga de sí mismo el mejor de los proyectos posibles. Eso son las normas morales, que tienen como fin establecer una guía para que la libertad elija de tal modo que contribuya a los fines y tendencias naturales.
* La ética estudia cómo y de qué modo son obligatorias las normas morales; es algo intrínseco a la persona, a su educación a su desarrollo natural; es el criterio de uso de la libertad. Sin ética no hay desarrollo de la persona, ni armonía del alma. El hombre, o es ético, o no es hombre.
* El hombre es intrínsecamente perfectible, ya que se perfecciona a sí mismo, desde su libertad, mediante los hábitos.

1. Recelo, incredulidad o falta de confianza en la verdad o eficacia de una cosa. [↑](#footnote-ref-1)
2. Defensa de la fe conforme a una posición o punto de vista. [↑](#footnote-ref-2)
3. Que está oculto a los sentidos y a la ciencia y solamente es perceptible o asequible por las personas iniciadas. [↑](#footnote-ref-3)
4. Designa cada uno de los seres o inteligencias divinas y eternas, emanados de la unidad suprema, que ponen en relación la materia y el espíritu. [↑](#footnote-ref-4)
5. Que es de la misma sustancia, naturaleza y esencia que otra cosa. [↑](#footnote-ref-5)
6. Creencia en que la marcha del universo es como un orden de fines que las cosas tienden a realizar. [↑](#footnote-ref-6)
7. Pensamiento que es perteneciente o relativo a la vida y que no tiene órdenes clericales y es ajeno a las prácticas y usos religiosos. [↑](#footnote-ref-7)
8. Consideran que no hay ningún saber firme, ni puede encontrarse ninguna opinión segura. [↑](#footnote-ref-8)
9. Parece contrario a la lógica [↑](#footnote-ref-9)
10. Asimilar inmediatamente, llegar a entender. [↑](#footnote-ref-10)
11. Es la tarea de autorrealización, es el obrar humano que tiene un fin en sí mismo. [↑](#footnote-ref-11)
12. Posibilidad de que una cosa suceda o no. [↑](#footnote-ref-12)
13. Considerar con prudencia las ventajas y los inconvenientes de algo, o su importancia y trascendencia. [↑](#footnote-ref-13)
14. Conocer, comprender. [↑](#footnote-ref-14)
15. Cualidad del que se hace valer como persona, se comporta con responsabilidad, seriedad y con respeto hacia sí mismo y hacia los demás. [↑](#footnote-ref-15)
16. Del ser o relacionado con él. [↑](#footnote-ref-16)
17. Disciplina filosófica que estudia los valores de las cosas. [↑](#footnote-ref-17)
18. Método para aumentar el conocimiento. [↑](#footnote-ref-18)
19. Acto de provocar intencionadamente la muerte de una persona para evitar que sufra. [↑](#footnote-ref-19)